Lietas Nr.173028319
Lietas arhīva Nr. 1-0283-19/19
ECLI:LV:ZRT:2019:0423.173028319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2019. gada 23. aprīlī

Zemgales rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar tiesas sēdes sekretāri D. Venderoti,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /numurs/ /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors O. Rēķis 2019. gada 1. martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC244140 par to, ka 2018. gada 14. novembrī plkst. 18.18 Jaunjelgavā /pers.B/ vadīja automobili /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Brīvības ielu ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,43 promiles un krustojumā ar Rīgas ielu netika galā ar tā vadību, kā rezultātā ietriecās ēkas sienā, to bojājot. Protokols sastādīts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Ne persona, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības, ne arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2019. gada 23. aprīlī plkst. 10.00 neieradās.

Par tiesas sēdi lietas dalībnieki informēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta ceturtās daļas kārtībā *(lietas 1.,18. lapa).*

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. pants noteic, ka personai, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, lietas dalībnieki nav vēlējušies izmantot tiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. un 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta devītā daļa nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. B/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 6., 16.,17. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB367068 un tam pievienotajām alkometra izdrukām redzams, ka 2018. gada 14. novembrī /pers. B/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā plkst. 18.32-1,9872 promiles, plkst. 18.50- 2,2080 promiles, bet /pers. B/ atteicies parakstīt minēto protokolu*(lietas 5., 6., 7. lapa)*.

Tā kā vadītājs /pers. B/ attiecies parakstīt transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB367068, tad viņš 2018. gada 14. novembrī nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi, ko apstiprina transportlīdzekļa vadītāja nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi *(lietas 8.lapa).*

Ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.91 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai /pers. B/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,43 promiles *(lietas 9. lapa).* Minēto alkohola koncentrāciju apstiprina arī testēšanas pārskats Nr.18035562 *(lietas 10. lapa).*

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora R. Masiuļa 2018. gada 14. novembra ziņojuma zināms, ka 2018. gada 14. novembrī kopā ar jaunāko inspektoru A. Dārziņu pildījis dienesta pienākumus ceļu satiksmes uzraudzībā.

Ap plkst. 18.15 saņēmuši rīkojumu doties uz Jaunjelgavu, kur Brīvības un Rīgas ielas krustojumā noticis ceļu satiksmes negadījums un vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā.

Ierodoties notikuma vietā, konstatējuši, ka transportlīdzeklis /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, iebraucis ēkas (noliktava, šķūnis) sienā. Bojāta ēkas siena, apgaismes stabs, ceļa zīmes. Pie transportlīdzekļa stāvējis vīrietis, kurš apgalvojis, ka ir alkohola reibumā, ka vadot transportlīdzekli, kaut kas samisējies, kā rezultātā iebraucis sienā. Transportlīdzeklis piederējis viņam. Netālu stāvējuši vēl trīs vīrieši, kuri apstiprinājuši, ka vainīgais vīrietis ir tas, kas sarunājies ar viņiem (policijas darbiniekiem). Noskaidrojuši, ka vadītājs ir /pers. B/. Veikuši alkohola ietekmes pārbaudi ar alkometru AlkoQuant 6020, Nr. A107326, kas uzrādīja 2,16 un 2,40 promiles, sastādījuši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB367068, bet /pers. B/ atteicies to parakstīt. /pers. B/ nogādāts Aizkraukles medicīnas centrā, kur /pers. B/ nodevis asinis. Uzsākta administratīvā lietvedība Nr.781 *(lietas 4. lapa).*

/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Faktu, ka 2018. gada 14. novembrī Jaunjelgavā, brīvības un Rīgas ielu krustojumā /pers. B/ vadījis transportlīdzekli /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju asinīs 2,43 promiles, apstiprina 2019. gada 1. marta administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC244140 *(lietas 2. lapa),* kurš sastādīts bez /pers. B/ klātbūtnes, jo viņš nav ieradies uz protokola sastādīšanu saskaņā ar 2019. gada 29. marta uzaicinājumu *(lietas 14.lapa).* 2019. gada 6. martā administratīvā pārkāpuma protokola kopija nosūtīta /pers. B/ *(lietas 15.lapa).*

Tiesnese secina, ka /pers. B/ 2018. gada 14. novembrī plkst. 18.18 Jaunjelgavā, Brīvības un Rīgas ielas krustojumā vadījis transportlīdzekli /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 2,43 promiles, tas ir, pārsniedz 1,5 promiles, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Tātad /pers.B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Administratīvā pārkāpuma protokolā nav ziņu par /pers. B/ darba vietu, ienākumiem, apgādībā esošām personām.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas zināms, ka /pers. B/ agrāk vienu reizi administratīvi sodīts *(lietas 13. lapa).*

/pers. B/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē. Piemērojot sodu, tiesnese ņem vērā to, ka /pers. B/ konstatētā alkohola koncentrācija ievērojami pārsniedz 1,5 promiles un vadot transportlīdzekli alkohola reibumā, viņš izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. B/ nevar piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2018. gada 30.novembra noteikumi Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 35. punkts nosaka, ja transportlīdzekļa vadītājam medicīniskajā pārbaudē konstatē Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, (..), medicīniskās pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs, iemaksājot attiecīgo naudas summu tās iestādes budžeta kontā, kuras darbinieks nosūtījis transportlīdzekļa vadītāju uz medicīnisko pārbaudi.

Tā kā /pers. B/ nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi, jo atteicies parakstīt transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, kā arī viņam asinīs konstatēta alkohola koncentrācija, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, tad /pers. B/ jāsedz medicīniskās pārbaudes izdevumi 55 EUR *(lietas 9.lapa).*

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1300 EUR (viens tūkstotis trīs simti *euro*), atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvades Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 55 EUR (piecdesmit pieci *euro*). Noteikt termiņu labprātīgai šo izdevumu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2019. gada 23. aprīļa var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte