Lietas Nr. C29606111
Lietas arhīva Nr. C-0633-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Agnese Zemmere
ar sekretāri I.Birznieci
2014.gada 30.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
civillietu **akciju sabiedrības „NORVIK BANKA"** prasībā **pret /pers. A/** par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 6.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011. gada 6.aprīļa lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[2.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 11.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-011619, saskaņā ar kuru Atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts Ls 800,00 apmērā ar gada procentu likmi 16% un ar aizdevuma termiņu, iestājoties līguma 5.punkta nosacījumam – 24 mēneši.

[2.2] Norēķinu Preču kartes Maestro izsniegšanas akts apliecina, ka Atbildētāja saskaņā ar līgumu bija saņēmusi „Maestro „Preču karti" ar atļauto kredītu Ls 800,00 apmērā.

[2.3] Atbilstoši līguma 1.10., 1.11., 1.12.punktiem, kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājai un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

[2.4] Atbilstoši līguma 1.8.punktam, Atbildētājai norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa. Saskaņā ar līguma 1.9.punktu, norēķini Atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam (ieskaitot). Atbilstoši līguma 5.1.punktam, gadījumā, ja Atbildētāja līdz norēķinu dienai nav norēķinājusies ar Prasītāju un izmantotā kredīta daļa pārsniedz Ls 40,00, Prasītājs piešķir Atbildētājai aizdevumu, ar kuru dzēš Atbildētājas parādu, kā arī, Atbilstoši līguma 5.4.punktam, 20 dienu laikā atklāj Atbildētājai maksājuma grafiku šo parāda saistību segšanai pa daļām.

[2.5] Saskaņā ar līguma 5.6.punktu, par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā, Atbildētāja maksā līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no saistību izpildes.

Visus maksājumus par bankas pakalpojumiem, kuri saistīti ar kartes izsniegšanu un lietošanu, procentu likmes un līgumsodus nosaka Prasītāja noteiktās Tarifu likmes kartes Maestro "Preču karte" apkalpošanai, ar kurām Atbildētāja ir iepazinusies un piekritusi tām, apliecinot to ar savu parakstu.

[2.6] Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši maksājuma grafika apmaksas noteikumiem. Atbildētājas neizpildītās maksājuma saistības sastāda Ls 1195,22, tajā skaitā: neapmaksātā aizdevuma summa Ls 586,05; neapmaksātie procenti Ls 111,02; neapmaksātā komisija par apkalpošanu Ls 62,29; līgumsods (parāda aprēķinā - soda %) Ls 435,86.

[2.7] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu, lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu Ls 586,05, neapmaksātos procentus Ls 111,02, neapmaksāto komisiju par apkalpošanu Ls 62,29 un līgumsodu Ls 435,86, kopā piedzenot Ls 1195,22, kā arī tiesas izdevumus.

[3] 2011.gada 12.aprīlī Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paziņojumu par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu līdz 2011.gada 11.maijam (lietas 22.lapa).

2013.gada 26.novembrī tiesā saņemta Atbildētājas elektroniskā pasta vēstule, kurā Atbildētāja lūdz atlikt lietas izskatīšanu, lai varētu nokārtot savas saistības pret Prasītāju (lietas 29.-30.lapa).

[3.1] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 1.septembrī tiesā saņemts Prasītāja pilnvarotā pārstāvja lūgums par lietas izskatīšanu bez Prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka Prasītājs uztur prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem pilnā apmērā (lietas 34.lapa).

[3.2] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājai paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 37.-38.lapa).

[3.3] Pastāvot šādiem apstākļiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, *tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*.

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2007.gada 11.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Līgums par

Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-011619 (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 8.lapa) par atļautā kredīta Ls 800,00 apmērā piešķiršanu Atbildētājai uz 24 mēnešiem. 2007.gada 13.aprīļa Norēķinu Preču kartes Maestro izsniegšanas akts (lietas 9.lapa) apliecina kartes izsniegšanu Atbildētājai.

[4.2] Lietā nav ziņu, par to, ka minētais Līgums būtu apstrīdēts vai spēkā neesošs, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

[4.3] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.* Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Līguma 1.10., 1.11., 1.12.punktiem, kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru Banka piešķir kartes lietotājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums Bankas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz Bankas noteikto limitu. Saskaņā ar Līguma 1.8. un 1.9.punktiem, norēķinu periods ir viens kalendāra mēnesis, par kuru Atbildētājai ir jānorēķinās ar Prasītāju, jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa līdz sekojošā mēneša 15.datumam (ieskaitot).

[4.4] Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

No prasības pieteikumam pievienotā Aizdevumu konta izraksta (lietas 11.-12.lapa), Maksājuma grafika un Izdrukas par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem (lietas 13.lapa) un Procentu aprēķina (lietas 14.-15.lapa) izriet, ka Prasītājs Atbildētājas kontā ieskaitīja kredītu par kopējo summu Ls 1724,79 saskaņā ar Līgumu, kuru Atbildētāja ir izmantojusi, taču atmaksāja tikai daļēji, Ls 1138,74 apmērā, līdz ar ko Atbildētājai ir kredīta pamatsummas parāds Ls 586,05 apmērā, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, *katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu.*

Tādējādi Prasītājam ir tiesības prasīt Līguma izpildi un parāda piedziņu no Atbildētājas tiesas ceļā.

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu *katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.*

Tā kā strīds ir par Atbildētājas saistībām, kas radušās līdz 2013.gada 31.decembrim, strīds izšķirams, piemērojot Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

[4.7] Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar Līguma 5.2.punktu par aizdevuma izmantošanu Atbildētājai jāmaksā Prasītājam komisija par aizdevuma izsniegšanu, maksa par apkalpošanu un procenti saskaņā ar Prasītāja tarifiem.

[4.8] No Tarifu likmēm kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai (lietas 10.lapa), ar kurām Atbildētāja ir iepazīstināta 2007.gada 13.aprīlī, redzams, ka gada procentu likme par atļauto, kā arī neatļauto kredītu izmantošanu noteikta 16%, kā arī maksa par apkalpošanu noteikta 0,5% no izsniegtā aizdevuma summas.

[4.9] No Aizdevumu konta izraksta (lietas 11.-12.lapa), Maksājuma grafika un Izdrukas par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem (lietas 13.lapa) un Procentu aprēķina (lietas 14.-15.lapa) izriet, ka Atbildētāja ir veikusi procentu maksājumus tikai daļēji, līdz ar ko Atbildētājai uz 18.03.2011. ir nesamaksāto procentu parāds Ls 111,02 apmērā un nesamaksāto komisiju par apkalpošanu parāds Ls 62,29 apmērā, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

[4.10] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.* Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.* Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Saskaņā ar Līguma 5.6.punktu, par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā, Atbildētājai jāmaksā līgumsods 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no saistību izpildes.

[4.11] No Aizdevumu konta izraksta (lietas 11.-12.lapa), Maksājuma grafika un Izdrukas par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem (lietas 13.lapa) un Procentu aprēķina (lietas 14.-15.lapa) izriet, ka Atbildētājai par maksājumu kavējumiem uz 11.08.2010. aprēķināta nesamaksātā līgumsoda summa Ls 435,86 apmērā, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Tiesa secina, ka aprēķinātā līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galvenā parāda apmēru un Atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu.

[4.12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses *savas tiesības realizē sacīkstes formā.* Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, *ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.* Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, *samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā, un tā kā Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību un atzīstams, ka, ievērojot sprieduma [4.1]- [4.11] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds Ls 586,05 apmērā, procenti Ls 111,02 apmērā, komisijas par apkalpošanu Ls 62,29 apmērā un līgumsods Ls 435,86 apmērā, kopā Ls 1195,22.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādējādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds 833,87 *euro* apmērā, procenti 157,97 *euro* apmērā, komisijas par apkalpošanu 88,63 *euro* apmērā un līgumsods 620,17 *euro* apmērā, kopā 1700,64 *euro*.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu *tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

[5.1] Pamatojoties uz minēto, ņemot vērā, ka, iesniedzot prasības pieteikumu, Prasītājs samaksāja valsts nodevu Ls 154,88 jeb 220,37 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu Atbildētājai un divu tiesas pavēstu nosūtīšanu pusēm) par kopējo summu Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā, no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 158,18 jeb 225,07 *euro* apmērā.

[5.2] No lietas materiāliem izriet, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi nekā tos ir apmaksājis Prasītājs, proti, 12.04.2011. Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paziņojuma noraksts Prasītājam (lietas 22.lapa), kuru izmaksas bija Ls 1,10 jeb 1,57 *euro* par katru un kopā Ls 2,20 jeb 3,14 *euro*, kā arī lietā ir nosūtītas astoņas tiesas pavēstes pusēm, kuru izmaksas bija Ls 1,09 jeb 1,55 *euro* par katru un kopā Ls 8,72 jeb 12,40 *euro*. Tādējādi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējā summa ir 10,92 jeb 15,54 *euro*.

Ņemot vērā, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Prasītāja samaksātajā apmērā, tas ir, 4,70 *euro* apmērā, nenomaksātā summa 10,84 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētājas par labu Tiesu administrācijai.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta prasībām, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 833,87 *euro* apmērā, procentus 157,97 *euro* apmērā, komisijas par apkalpošanu 88,63 *euro* apmērā un līgumsodu 620,17 *euro* apmērā, kā arī tiesas izdevumus 225,07 *euro* apmērā, kopā 1925,71 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit pieci *euro* un 71 cents).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,84 *euro* (desmit *euro* 84 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C-0633-14/18.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 14.oktobra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zemmere