Lietas Nr. 124011717
Lietas arhīva Nr. 1-0117-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017. gada 2.jūnijā

Ogres rajona tiesa šāda sastāvā:
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri /valsts amatpersona/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 4.rotas kārtībniece /pers. D/ 2017.gada 14.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC279097, par to, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvojošs /adrese A/, 2017.gada 14.maijā plkst.17.53, būdams alkohola reibuma stāvoklī, /adrese B/, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām apturēt automašīnu; atteicās izkāpt no vadītāja vietas un pretojās; atteicās sekot līdzi uz dienesta automašīnu un iekāpt aizturēto nodalījumā. Pret /pers. C/tika pielietots fizisks spēks un roku dzelži, lai personu nogādātu dienesta automašīnā.

Tādejādi, /pers. C/ ar tādu savu rīcību izdarīja administratīvi sodāmu pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 175.pantā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tās laiku un vietu viņam paziņots, 2017.gada 16.maijā nosūtot paziņojumu un administratīvā pāsrkāpuma protokolu. Atzīstot neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu, tiesa sasakaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu atzīst pat iespējamu izskatīt lietu bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma fakts un /pers. C/ vaina tā izdarīšanā ir pierādīta.

LAPK 175.pantā noteikta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Lai izvērtētu, vai /pers. C/ ir vainojams LAPK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt: 1) vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus; 2) vai ticis izteikts policijas darbinieka likumīgs rīkojums vai prasība; 3) vai persona ļaunprātīgi nav tam pakļāvusies.

Likuma „Par policiju" 12.panta 7.punkts noteic, ka policijas darbiniekiem ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā aizturēt un turēt apsardzībā personas, kuras tiek turētas aizdomās par noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Tiesa no lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC279097 (*lietas 3.lapa*) un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 4.rotas kārtībnieces kaprāles /pers. D/ 2017.gada 14.maija dienesta ziņojuma (*lietas 11. – 12.lapa*), konstatē, ka pēc tam, kad 2017.gada 14.maijā /pers. C/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 171.panta, plkst.17.53 /pers. C/ aizturēts sakarā ar to, ka viņš vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, /adrese B/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, lai nodotu viņu Ceļu policijai un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu pēc LAPK 149.^{15} panta trešās daļas un 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta.

Likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1., 4.punkti noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai persona pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem un administratīvi aizturēt likumpārkāpējus. Savukārt minētā likuma 22.panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Konstatējot, ka /pers. C/ alkohola reibuma stāvoklī vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, /adrese B/, tā radot draudus citiem satiksmes dalībniekiem, policijas darbiniekam pildot dienesta pienākumus, bija pamats likumā noteiktajā kārtībā viņu aizturēt, proti likt apturēt automašīnu un izkāpt no automašīnas vadītāja vietas, lai nodotu viņu Ceļu policijai un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, un šajā sakarā lūgt iekāpt policijas dienesta automašīnas aizturēto nodalījumā, savukārt /pers. C/ bija pienākums policijas darbinieku likumīgām prasībām pakļauties.

Pārbaudot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu, tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. C/ darbības, nepildot policijas darbinieku izvirzītās prasības "apturēt automašīnu un izkāpt no vadītāja vietas, sekot līdzi uz dienesta automašīnu un iekāpt aizturēto nodalījumā, nepretoties", kvalificējama kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pilda dienesta pienākumus.

LAPK 243.panta ceturtā daļa noteic - ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

LAPK 175.pants paredz par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajām prasībām, kad viņš pilda dienesta pienākumus, soda mēru – naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka persona administratīvo pārkāpumu izdarīja, būdama alkohola reibuma stāvoklī. Minēto apstiprina Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB346885 un alkometra izdrukas (*lietas 7., 8.lapa*), kur redzams, ka /pers. E/ – /pers. E/ konstatētas 1.26 promiles.

Novērtējot pārkāpumu raksturu, konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli kā arī pārkāpēja personību (ziņas par darba vietu, ienākumiem un apgādājamiem neizpauž, administratīvi sodīts 3 reizes), tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot viņam administratīvo naudas sodu 50.00 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar LAPK 33., 34., 243.panta ceturto daļu, 274., 275., 289.^{6} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50.00 *euro* (*piecdesmit euro*) apmērā.

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad pārkāpējam izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja spriedums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, iesniedzot naudas soda samaksu apliecinošu dokumentu Ogres rajona tiesā.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē (*saņēmējs: Valsts kase, NR.90000050138, konta numurs LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru*).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā. Sūdzības vai prokurora protesta iesniegšana noteiktajā termiņā aptur sprieduma izpildi līdz sūdzības vai protesta izskatīšanai.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 2.jūnijā.

Tiesnese Z.Kupce