Lietas Nr. C16086814
Lietas arhīva Nr. C-0868-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2014. gada 18.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L. Bārbale
ar sekretāri I. Cīruli,
piedaloties prasītāja pilnvarotam pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **UAB "OOO. MISEVIČIUS"** prasībā pret **/pers. C/** par piegādes līguma atcelšanu, samaksas par preces piegādi un procentu piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

prasītāja UAB "OOO. MISEVIČIUS" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ iesniedzis tiesā prasību pret /pers. C/ par piegādes līguma atcelšanu, samaksas par preces piegādi un procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka UAB „OOO. MISEVIČIUS", reģistrācijas numurs 302559799, juridiskā adrese: Pagėgių sav. Pagėgių m., Vytauto g. 18, LT99032, Lietuva (turpmāk ? Prasītājs), ir Lietuvas Republikā reģistrētā sabiedrība, kas savas komercdarbības ietvaros nodarbojas ar lietotu automašīnu rezerves daļu tirdzniecību.

Ar mērķi iegādāties rezerves daļas tālākai pārdošanai Prasītājs 2011.gadā sazinājies ar /pers. C/ (turpmāk ? Atbildētājs).

2011.gadā starp Prasītāju un Atbildētāju tikusi panākta mutvārdu vienošanās (rakstveida formā līgums nav ticis noslēgts), ka Atbildētājs 2012.gada februārī piegādās Prasītājam trīs izjauktu "Mercedes-Benz" automašīnu rezerves daļas (turpmāk ? Prece), bet Prasītājs par to Atbildētājam samaksās avansā 7 270 *euro* un 4 500 GBP (četri tūkstoši pieci simti sterliņu mārciņas). Tādējādi starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts piegādes līgums (turpmāk ? Līgums).

Atbilstoši Līguma noteikumiem 2011.gada 31.augustā un 2011.gada 9.septembrī Prasītājs pārskaitījis Atbildētājam naudas līdzekļus 7 270 *euro* apmērā, bet 2011.gada 2.novembrī – 4 500 GBP, kas atbilstoši Eiropas centrālās bankas 2014.gada 17.jūlija noteiktajam valūtu kursam ir vienāds ar 5 694,04 *euro*. Savukārt Atbildētājs norunātajā termiņā Preci nav piegādājis.

2011.gada decembrī Atbildētājs sazinājies ar Prasītāju un informējis par to, ka Līgumu izpildīt nevarēs, bet par Preces piegādi veikto samaksu solījies nekavējoties atgriezt. Tad, kad naudas līdzekļi netika atgriezti un Prasītājam kopš 2011.gada beigām vairs neizdevās sazināties ar Atbildētāju, Prasītājam radās aizdomas par to, ka pret viņu ir notikusi krāpšana.

Pamatojoties uz minēto, 2013.gada 30.jūlijā Prasītājs iesniedzis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijai iesniegumu ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu pret Atbildētāju un viņa sievu /pers. H/, pamatojoties uz Krimināllikuma 177.panta otro daļu - sakarā ar krāpšanu, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās.

2012.gada 23.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirknī ticis uzsākts kriminālprocess Nr. 11091085013 pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par krāpšanas faktu.

Taču sakarā ar to, ka pirmstiesas izmeklēšanā nav bijis izdevies pierādīt Atbildētāja vainu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kriminālprocess pret Atbildētāju, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, ticis izbeigts. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2013.gada 8.maija lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu Atbildētājs nav pārsūdzējis.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Prasītājs uzskata, ka starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtais Līgums ir jāatceļ un jāatjauno tiesiskais stāvoklis, kāds bijis pirms Līguma noslēgšanas, atgriežot Prasītājam viņa samaksāto naudu par Preces piegādi.

Civillikuma 1663.pants nosakot, ka, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

Dotajā gadījumā Atbildētājs esot pieļāvis nokavējumu, jo viņš bez attaisnojošiem iemesliem novilcinājis Preces piegādi ilgāk par norunāto termiņu - 2012. gada februāri. To, ka minētais laika sprīdis ticis noteiks kā izpildījuma laiks, pierādot Atbildētāja un Prasītāja kriminālprocesa Nr. 11091085013 ietvaros sniegtās liecības.

Savas intereses zudumu Līguma izpildīšanā Prasītājs apliecina ar šādiem apstākļiem:

- Atbildētājs ilgstoši (kopš 2012.gada februāra - vairāk nekā 2 gadus) neesot izpildījis ar Līgumu uzņemtās saistības;
- Atbildētājs pēc Līguma izpildes termiņa notecējuma esot apzināti izvairījies no saziņas ar Prasītāju;
- Prasītājs lūdzis, bet Atbildētājs piekritis atmaksāt visu par Preces piegādi samaksāto naudu;
- slēdzot Līgumu, Prasītājs Preci plānojis pārdot konkrētajam klientam kurš 2012.gadā bijis gatavs šo Preci pirkt. Šobrīd šāda iespēja esot pilnīgi zudusi.

Ņemot vērā augstāk minēto, Prasītājs uzskata, ka ir pamats Līguma atcelšanai saskaņā ar Civillikuma 1663. pantu.

Šobrīd pie Atbildētāja atrodoties Prasītājam piederošie naudas līdzekļi 12 964,04 *euro*, kas saskaņā ar Līgumu Atbildētājam tikuši samaksāti avansā par Preces piegādi, kas neesot tikusi veikta.

Prasītājs norāda, ka atceļot Līgumu saskaņā ar Civillikuma 1663. pantu, zustu tiesiskais pamats, pamatojoties uz kuru Prasītājs veicis maksājumu Atbildētājam.

Prasītājs uzskatot, ka pie šādiem apstākļiem no Atbildētāja par labu Prasītājam būtu piedzenama naudas summa 12 964,04 *euro.*

Prasītājs norāda, ka ar to brīdi, kad Atbildētājam bijis iestājies Līguma izpildes termiņš, kas esot uzskatāms par nākamo dienu pēc 2012. gada 29. februāra, proti, ar 2012. gada 1. martu, Atbildētājam radies pienākums piegādāt Preci. Līguma neizpildes rezultātā Prasītājam tikusi liegta rīcība ar viņa līdzekļiem 868 dienas līdz prasības celšanas brīdim.

Tādējādi Prasītājs uzskata, ka pastāvot tiesiskais pamats piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam likumiskos procentus par periodu no 2012.gada 1.marta līdz 2014.gada 17.jūlijam, tas ir, attiecībā uz 868 dienām, kas kopā veidojot likumiskos procentus 1 849,77 *euro* apmērā.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1663.pantu, 2389.panta pirmo daļu, 1756., 1759., 1765.pantu, Prasītājs lūdz atcelt 2011.gadā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgto līgumu par "Mercedes-Benz" automašīnu rezerves daļu piegādi; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu 12 964,04 *euro*, procentus 1 849,77 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 765,70 *euro*, pavisam kopā 15 579,51 *euro*. Kā arī lūdz noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no prasības summas.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, bet samazināja prasījuma apmēru, paskaidrojot, ka Atbildētājs laika periodā no 2013.gada decembra līdz 2014.gada novembrim ar bankas starpniecību veicis 12 maksājumus parāda dzēšanai, par kopējo summu 1 200 *euro*. Katram no maksājumiem tikusi piemērota bankas komisijas maksa 1,45 *euro* apmērā. Tādējādi Prasītāja saņemtā summa parāda dzēšanai sastādot 1182,60 *euro*. Atbilstoši Civillikuma 1843. pantam Atbildētāja veiktie maksājumi tikuši novirzīti procentu parāda samaksai. Tāpēc Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja pamatparādu 12 964,04 *euro*, procentus 181,29 *euro* un tiesas izdevumus 765,70 *euro*, kā arī lūdz noteikt Prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja sešus likumiskos procentus gadā, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Sakarā ar to, ka dokumenti Atbildētājam ir piegādāti Civilprocesa likuma 56. panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka Atbildētājs par lietas izskatīšanu ir informēts.

Pie šādiem apstākļiem, ņemot vērā to, ka Prasītāja pārstāvis lūdz lietu izskatīt Atbildētāja prombūtnē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, lieta izskatāma bez Atbildētāja piedalīšanās, jo nav likumīga pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma pilnībā tādā apmērā, kādā to tiesas sēdē uzturēja Prasītāja pilnvarotais pārstāvis.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nodibināts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju 2012.gada februārī tika noslēgta mutvārdu vienošanās, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmies piegādāt Prasītājam trīs izjauktu "Mercedes-Benz" automašīnu rezerves daļas, bet Prasītājs par to Atbildētājam apņēmies samaksāt avansā 7 270 *euro* un 4 500 GBP (jeb 5694,04 *euro*), kopā –12 964,04 *euro.*

Prasītājs savas saistības pret Atbildētāju izpildījis, pārskaitot Atbildētājam naudas līdzekļus kopējā summā 12 964,04 *euro*, ko apliecina lietas materiāliem pievienotie maksājumu uzdevumi (lietas 23. – 32. lapa).

Lietā nav ziņu par to, ka Atbildētājs savas saistības būtu izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Lietas materiāliem ir pievienota Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores A. Pogorelovas lēmuma par kriminālprocesa Nr. 1109108513 izbeigšanu kopija (lietas 10. - 13. lapa), no kuras redzams, ka kriminālprocess ticis uzsākts pēc Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm par krāpšanas faktu attiecībā pret Lietuvā reģistrētu uzņēmumu UAB „OOO. MISEVIČIUS". No minētā lēmuma redzams, ka kriminālprocesa ietvaros 2013.gada 4.decembrī kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, ticis pratināts /pers. C/. No /pers. C/ liecībām izriet, ka viņš apstiprinājis faktu, ka saņēmis no Prasītāja naudas līdzekļus 3600 *euro*, 3670 *euro* un 4500 GBR. Par šo summu viņš nopircis trīs lietotās automašīnas, kuras bija jāizjauc un jānogādā Prasītājam. Šo saistību pret Prasītāju viņš neesot izpildījis, automašīnu rezerves daļas nav piegādājis un naudu Prasītājam nav atdevis. Savu vainu krāpšanā /pers. C/ nav atzinis, bet apliecinājis, ka par neizpildīto darījumu naudu gatavs atdot.

Sakarā ar to, ka pirmstiesas izmeklēšanā nebija izdevies pierādīt Atbildētāja vainu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kriminālprocess pret Atbildētāju, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, ticis izbeigts. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2013.gada 8.maija lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu Atbildētājs nav pārsūdzējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķākais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1473. pantam, tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus.

Šajā gadījumā puses vienojušās mutiskā veidā par konkrēta darījuma noslēgšanu.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka starp pusēm ticis noslēgts piegādes līgums, jo tas izriet gan no maksājumu uzdevumiem, kuros norādīts, ka maksājums veikts par automašīnu, kā arī minētais izriet no lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu atspoguļotajām liecinieku liecībām, tajā skaitā ar paša /pers. C/ liecību par to, ka viņš vienojies ar /pers. P/, ka sagādās viņa uzņēmumam automašīnu rezerves daļas, ka /pers. P/ viņam trīs maksājumos arī pārskaitījis naudas līdzekļus, kurus esot gatavs atdot atpakaļ (lietas 12. lapa).

Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju nav izpildījis, līdz ar ko no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds 12 964,04 *euro* apmērā.

Civillikuma 1663.pants noteic, ka, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1651.pantam nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, jo viņš bez attaisnojošiem iemesliem ir novilcinājis Preces piegādi ilgāk par norunāto termiņu - 2012.gada februāri. To, ka minētais laika sprīdis ticis noteiks kā izpildījuma laiks, pierāda Atbildētāja un Prasītāja kriminālprocesa Nr. 11091085013 ietvaros sniegtās liecības (lietas 10. - 13.lapa).

Savas intereses zudumu Līguma izpildīšanā Prasītājs apliecinājis ar šādiem apstākļiem: Atbildētājs ilgstoši - vairāk nekā 2 gadus,- nav izpildījis ar Līgumu uzņemtās saistības; Atbildētājs pēc Līguma izpildes termiņa notecējuma ir apzināti izvairījies no saziņas ar Prasītāju; Prasītājs lūdzis, bet Atbildētājs piekritis atmaksāt visu par Preces piegādi samaksāto naudu; slēdzot Līgumu, Prasītājs Preci plānoja pārdot konkrētajam klientam, kurš 2012.gadā bija gatavs šo Preci pirkt, taču šobrīd šāda iespēja ir pilnīgi zudusi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītāja lūgums par Līguma par automašīnu rezerves daļu piegādi atcelšanu ir pamatots, tādēļ apmierināms.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus 181,29 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumiem, procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs (nokavējuma procenti). Savukārt procentu apmērs aprēķināms atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem - seši procenti no simta gadā, kas ir likumisko procentu apmērs.

Atbilstoši tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, nokavējuma procentu apmērs sastāda 181,29 *euro*, kas ir aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.marta līdz lietas iztiesāšanas dienai. Pārbaudot Prasītāja iesniegto nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka aprēķinot nokavējuma procentus, Prasītājs ir pareizi piemērojis Civillikuma 1765.pantā noteikto likumisko procentu apmēru, un aprēķināto procentu apmērs atbilst Atbildētāja pieļautajam saistību izpildes nokavējumam. Sakarā ar minēto Prasītāja prasījums par nokavējuma procentu piedziņu 181,29 *euro* apmērā no Atbildētāja ir apmierināms.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs paskaidrojumu ar iebildumiem sakarā ar pret viņu celto prasību nav iesniedzis, tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt prasītāja argumentu patiesumu un iesniegtā prasība apmierināma pilnībā.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksāta valsts nodeva 765,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,22 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, kurš nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193. pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Atcelt 2011.gadā starp **UAB „OOO. MISEVIČIUS" un /pers. C**/ noslēgto līgumu par "Mercedes-Benz" automašīnu rezerves daļu piegādi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu UAB „OOO. MISEVIČIUS"**, Lietuvas Republikas reģistra reģistrācijas numurs 302559799, juridiskā adrese: Pagėgių sav. Pagėgių m., Vytauto g. 18, LT99032, Lietuva, parādu 12 964,04 *euro*, likumiskos procentus 181,29 *euro*, kopā – 13 145,33 *euro*, tiesas izdevumus 765,70 *euro,* **kopējā summā 13 911,03 *euro*** (trīspadsmit tūkstoši deviņi simti vienpadsmit *euro* 3 centi).

Noteikt UAB „OOO. MISEVIČIUS" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu, bet nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **6,22 *euro*** (seši *euro* 22 centi).

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnese L. Bārbale