Lieta Nr.C23037213

Madona, 2013.gada 28.oktobrī

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesa tiesnese G.Rezgoriņa 2013.gada 28.oktobrī Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu „BTA INSURANCE COMPANY" SE maza apmēra prasību par zaudējumu piedziņu no pers.A un

noskaidroja:

2012.gada 25.jūlijā Madonas rajona tiesā saņemts „BTA Insurance Company" SE prasības pieteikums, kurā paskaidrots, ka 2012.gada 19.maijā , notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem VW Pasat Variant, reģistrācijas Nr. /reģ.nr./, kas pieder /pers. A/ un transportlīdzekli Ford Mondeo, reģistrācijas Nr. numurs, kuru vadīja atbildētājs.

Saskaņā ar Madonas rajona tiesas lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā atbildētājs ir vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā , kurš, pārkāpjot MK Ceļu satiksmes noteikumus, vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, saskaņā ar apdrošināšanas OCTA līgumu – polise ar sēriju DB, Nr./numurs/, ko apliecina izdruka no LTAB publiskās datu bāzes par atbildīgā apdrošinātāja meklēšanu.

Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai personai /pers. A/ radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa VW Pasat Variant, reģistrācijas Nr. /numurs/ bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta 2.daļu, pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību LVL 225,70 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta b) apakšpunktu prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neatsaucās.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.,1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus LVL 225,70 apmērā, valsts nodevu LVL 50,00 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi, un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētajā likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēka stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei no aprēķina 6% gadā.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 14.martā prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam. Sūtījums nav atgriezts tiesā – tātad, sasniedzis adresātu. Noteiktajā trīsdesmit dienu termiņā tiesā nav saņemts atbildētāja /pers. F/ paskaidrojums. Pretprasība nav iesniegta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka prasītājs nevēlas tikt uzklausīts tiesas sēdē, bet atbildētājs nav sniedzis tiesai nekāda veida paskaidrojumu, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta b) apakšpunktu prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Madonas rajona tiesas 2012.gada 1.jūnija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā (13.l.l.), transportlīdzekļa apskates protokols un eksperta slēdziens (18.-19.l.l.) liecina, ka/datums//pers. G/, vadot automašīnu Ford Mondeo, reģistrācijas Nr. /numurs/, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. Šajā sakarā /pers. G/ saukts pie atbilstošas administratīvās atbildības. Līdz ar to faktiski ir iestājušies Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā norādītie apstākļi, kas pamato prasītāja tiesības celt regresa prasību par zaudējumu piedziņu pret atbildētāju.

Iepriekš minētā negadījuma rezultātā tikusi bojāta automašīna VW Pasat Variant, reģistrācijas Nr. /numurs/, un 2012.gada 24.maijā sastādītajā Transportlīdzekļa apskates protokolā (17.l.l.) ir uzskaitīti automašīnai konstatētie bojājumi. Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt minētajā dokumentā norādītās informācijas patiesumu vai ekspertu veikušās personas goda prātu vai kvalifikāciju. Iesniegums apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai (15.l.l.), atlīdzības pieteikums (14.l.l.), Transporta līdzekļa remonta izmaksu tāme (20.l.l.) un maksājuma rīkojums (16.l.l.) apstiprina, ka par bojājumu novēršanu automašīnai VW Pasat Variant tās īpašniecei izmaksāta atlīdzība LVL 225,70 apmērā. Tādējādi visi iepriekš minētie pierādījumi kopumā apliecina gan atbildētāja vainu, gan nodarīto zaudējumu apmēru un to savstarpējo kopsakarību.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību šos zaudējumus apmaksāt, jo viņam nosūtīta rakstveida pretenzija un brīdinājums, kuru kopijas atrodas lietas materiālos (21.,22.l.l.). Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Ņemot vērā šo likuma normu un noskaidrotos apstākļus, atzīstams, ka /pers. G/ ir pienākums atlīdzināt iepriekš minētos zaudējumus prasītājam.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasījuma summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Nav šaubu, ka atbildētājam ir pienākums maksāt arī visus prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus, jo tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.,195. un 204.^{1} , 250.^{25} , 250.^{27} pantu,

tiesa nosprieda:

apmierināt „BTA INSURANCE COMPANY" SE, vienotais reģistrācijas numurs 40003159840, prasību par zaudējumu piedziņu no pers.A , /personas kods/.

Piedzīt no pers.A par labu „BTA INSURANCE COMPANY" SE zaudējumus Ls 225,70, valsts nodevu Ls 50,00, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 279,00 (divi simti septiņdesmit deviņi lati un 00 santīmi).

Noteikt „BTA INSURANCE COMPANY" SE tiesības saņemt no pers.A 6% gadā no piedzītās summas (Ls 225,70) par laiku no brīža, kad spriedums stājies likumīgā spēkā līdz tā izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Par šo spriedumu 30 dienu laikā var iesniegt kasācijas sūdzību. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā un kasācijas sūdzība nav iesniegta.

Tiesnese G.Rezgoriņa