Lietas Nr. C28340912
Lietas arhīva Nr. C-0557-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 14.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrība „Cēsu Alus" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NILI" par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

04.04.2012. tiesā saņemta akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Cēsu Alus" prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NILI" par parāda un līgumsoda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka AS „CĒSU ALUS", uz līguma pamata (2010.gada 2.marta līgums Nr.6/46-2010) sadarbojas ar SIA „Pārtikas Tirdzniecības Apvienība", kurai pieder preču zīme ,,ELVI". Attiecīgi SIA „Pārtikas Tirdzniecības Apvienība" organizē šīs preču zīmes lietošanas tiesību piešķiršanu citiem komersantiem jeb sadarbības partneriem, organizē vienotu preču mārketingu un nodrošina atsevišķu atvieglojumu saņemšanu tās sadarbības partneriem. Tāpat starp prasītāju un SIA ,,Pārtikas Tirdzniecības Apvienība" noslēgtā sadarbības līguma 1.4.punktā ir deklarēts, ka SIA ,,Pārtikas Tirdzniecības Apvienība" ir pilnvarota tās sadarbības partneru vārdā uzņemties zināmas saistības attiecībā pret piegādātājiem.

2010.gada 21.septembrī AS „CĒSU ALUS" saņēma elektronisku paziņojumu no SIA ,,Pārtikas Tirdzniecības Apvienība" ar tam pievienotu elektronisko vēstuli, kurā informē AS „CĒSU ALUS" par jauno sadarbības partneri - atbildētāju SIA ,,NILI".

Attiecīgi AS „CĒSU ALUS" uzsāka preču piegādes SIA ,,NILI" un SIA ,,NILI" pirka no AS „CĒSU ALUS" produkciju, kuru pasūtīja SIA ,,NILI". Preču piegādi apliecina preču pavadzīmes - rēķini. Preces SIA ,,NILI", neceļot nekādus iebildumus, pieņēma. Sākotnēji par piegādātajām precēm sabiedrība maksāja, bet vēlāk samaksu pārtrauca.

Civillikuma 2004.pantā noteikts, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par maksu. Veicot preču pasūtījumu atbildētājs katrā atsevišķā pasūtījumā ir izteicis akceptu Prasītāja piedāvātajām cenām, vienlaicīgi puses stājas pirkuma tiesiskajās attiecībās, kuras atrunātas Civillikuma sadaļā par pirkuma līgumu. Tādējādi, ņemot vērā Civillikuma 2004., 2021.pantu, 1587.pantu, 1590. pantu un 1591. pantu, kā arī 1828. pantu, prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja saistību izpildi - samaksāt pilnā apmērā par saņemtajām precēm.

Civillikumā noteikts, ka vēlākais termiņš, kura pircējam jāsamaksā par precēm gadījuma, ja nav noslēgts rakstisks līgums vai nav notikusi citāda vienošanās par samaksas termiņu, ir trīsdesmit dienas (Civillikuma 1653.pants), pēc kura attiecīgi iestājas samaksas kavējuma sekas - pienākums papildus pamatsummai maksāt arī nokavējuma procentus. SIA „NILI" nav samaksājusi par precēm Civillikumā noteiktajā termiņā, t.i. 30 dienu laikā no preču pavadzīmes - rēķina parakstīšanas brīža, kas piegādātas Pircējam un kura piegādi apliecina preču pavadzīmes - rēķini.

Likumā noteiktais preču apmaksas termiņš kavēts precēm par kopējo summu Ls 2011,65. Atbildētājam par parāda samaksas nepieciešamību prasītājs iespēju robežās ir atgādinājis vairākkārtīgi.

Diemžēl AS „CĒSU ALUS" nav ieguvusi pilnvaru par SIA „Pārtikas Tirdzniecības Apvienība" tiesībām uzņemties SIA ,,NILI" vārdā jebkādus saistību pastiprinājuma līdzekļus ārpus likumā paredzētajiem nokavējuma procentiem, tāpēc AS „CĒSU ALUS" nav juridiska pamata no SIA ,,NILI" pieprasīt līgumsodu par samaksas kavējumu.

Šī pieteikuma parakstīšanas dienā likumisko nokavējuma procentu apmērs ir Ls 22,40.

Tāpat AS „CĒSU ALUS" ir nodevis patapinājumā SIA „NILI" savu kustamo mantu l gab. ledusskapi (2-durvju C10G) Ls 800 vērtībā.

Līdz ar to AS „CĒSU ALUS" pamatparāda (parāds par precēm), neatgrieztā ledusskapja C10G vērtība, kā parāds, un nokavējuma procentu (par maksājumu kavējumu) prasības summa kopā sastāda LVL 2834,05.

Tā kā AS „CĒSU ALUS” nav saņēmusi samaksu par piegādātajām precēm, kura piegādi apliecinošas pavadzīmes pievienotas pielikumā, arī pēc vairākkārtēju un ilgstošu atgādinājumu sūtīšanas un paušanas telefoniski, tā ir spiesta griezties Latvijas Republikas tiesā ar prasību par parāda un līgumsoda piedziņu.

Apkopojot visu iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1653., 1717., 1720.,1724^{1}., 1950., 1960. un 2021.pantu, AS „CĒSU ALUS” lūdz piedzīt no Atbildētājas - SIA ,,NILI” par labu Akciju sabiedrībai „CĒSU ALUS” maksu par piegādātajām precēm LVL 2011,65 apmērā, neatdotā ledusskapja vērtību LVL 800 apmērā un nokavējuma procentus LVL 22,40 apmērā, kopā: LVL 2834,05, piedzīt no Atbildētāja - SIA ,,NILI”, visus tiesas izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu LVL 195,85 apmērā.

Prasītājas AS „Cēsu Alus” pārstāvis /Pers. L/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies. Prasītāja lūdza atdot patapināto mantu, taču SIA „NILI” tās nebija, tāpēc ir spiesti lūgt piedzīt no atbildētājas ledusskapja vērtību.

Atbildētājas SIA „NILI” pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis par neierašanās iemesliem. Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to, atzīstot par iespējamu lietu izskatīt atbildētājas prombūtnē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem Nr. CA 80598883, Nr. CA 80804426, Nr. CA 80605575, Nr. CA 80598883 80606943, Nr. CA 80810737, Nr. CA 80611613, Nr. CA 80616982, Nr. CA 80617911, Nr. CA 80617912, Nr. CA 806230066, Nr. CA 80624232, Nr. CA 80624234, Nr. CA 80628826 redzams, ka laika posmā no 2011.gada 6.decembra līdz 2012.gada 7.janvārim AS „Cēsu Alus” piegādāja SIA ,,NILI”, bet SIA „NILI” saņēma no AS „Cēsu Alus” preces par kopējo summu Ls 2145,75, no rēķiniem redzams, ka par saņemtajām precēm atbildētājam bija jānorēķinās līdz 2012.gada 6.februārim.

Atbilstoši Civillikuma 2109.pantā noteiktajam, pēc tam, kad piegādātājs ir nogādājis pasūtītājam preci, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No parāda aprēķina redzams, ka 2012.gada 7.janvārī SIA „NILI” samaksāja Ls 134,10, tādejādi parāds par saņemtajām precēm ir Ls 2011,65.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem *euro*. 2014. gada 1. janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir 1 EUR = 0.702804 LVL.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniegusi paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tā kā arī atbildētāja to nav apstrīdējusi. Tādejādi, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds EUR 2862,32 (Ls 2011,65).

No lietas materiāliem pievienotā 2010.gada 4.oktobra Horeca iekārtu pieņemšanas un nodošanas akta Nr.041010-3, redzams, ka AS „Cēsu Alus” nodod un SIA „NILI” pieņem patapinājumā 2-durvju ledusskapi C10G, tā vērtība ir EUR 1138,30 (Ls 800).

Saskaņā ar Civillikuma 1947.pantu patapinājums (lietošanas aizdevums) ir līgums, ar kuru kādam nodod lietu bez atlīdzības, bet noteiktai lietošanai, ar nosacījumu atdot to pašu lietu.Saskaņā ar Civillikuma 1960.pantu patapinājuma ņēmējam pēc lietošanas jāatdod patapinātā lieta pēc iespējas labā stāvoklī. Patapinājuma ņēmējam jāatdod patapinātājam nevien pati lieta, bet arī visi līdz ar to patapinātie piederumi, kā arī tās augļi un visa cita no tās iegūtā peļņa

Prasītājs norāda, ka atbildētājs ledusskapi nav atdevis. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ledusskapi atdeva, kā arī nav iesniegusi paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, jo arī atbildētāja to nav apstrīdējusi, tādejādi no atbildētājas piedzenami EUR 1138,30 (Ls 800).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, taču prasītāja lūdz piedzīt tikai sešus procentus gadā.

Tādējādi par laika posmu no 05.01.2012. līdz 29.03.2012. prasītājas labā no atbildētājas piedzenami nokavējuma procenti EUR 31,87 (Ls 22,40).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi valsts nodevu EUR 278,67 (Ls 195,85) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 283,37 (Ls 199,15), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai SIA „NILI" nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – piecas dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.,195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „Cēsu Alus" prasību par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NILI", reģistrācijas numurs 44103034321, akciju sabiedrībai „Cēsu Alus", reģistrācijas numurs 40003030721, parādu EUR 4000,62 (Ls 2811,65), nokavējuma procentus EUR 31,87 (Ls 22,40) par laika periodu no 2012.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 29.martam un tiesas izdevumus EUR 283,37 (Ls 199,15), kopā EUR 4315,86 (četri tūkstoši trīs simti piecpadsmit *euro*, 86 centi) (Ls 3033,20).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NILI" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei piecas dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 14.01.2014.

Tiesnese I.Risberga