NORAKSTS
Lieta Nr.A42581008
(A01344-10/4)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 9.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicēja maksātnespējīgās SIA „Sporta Stils" pārstāvim *K.O.* un atbildētāju Rīgas pilsētas pašvaldību pārstāvošās iestādes – Rīgas domes – pārstāvim *A.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc maksātnespējīgās SIA „Sporta Stils" pieteikuma par Rīgas domes 2008.gada 5.maija lēmuma Nr.l-43/RD-08-736-nd atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas domei atmaksāt maksātnespējīgajai SIA „Sporta Stils" pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par zemi Ls 363,56 apmērā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes (turpmāk – RD) 2008.gada 5.marta lēmumu Nr.1-43/RD-08-736-nd (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2007.gada 21.decembra lēmums Nr.PIP-07-20919-nd/06-07, ar kuru maksātnespējīgajai SIA (turpmāk – MSIA) „Sporta stils" atteikts atmaksāt pārmaksātās nodokļa summas.

Lēmumā konstatēts, ka MSIA „Sporta Stils" 2007.gada 11.decembrī iesniedza iesniegumu RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldē, lūdzot pārmaksātos nodokļus pārskaitīt uz MSIA „Sporta Stils" kontu.

Lēmumā secināts, ka saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta 10.punktu pārmaksāto nodokļu summu MSIA „Sporta stils" bija tiesības pieprasīt atmaksāt trīs gadu laikā, t.i., Ls 363,56 bija tiesības pieprasīt atmaksāt līdz 2007.gada 15.novembrim, bet Ls 207,87 – līdz 2007.gada 30.janvārim. Likumdevējs nav paredzējis nekādus izņēmumus maksātnespējīgiem komersantiem attiecībās uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" piemērošanu.

[2] 2008.gada 9.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts MSIA „Sporta Stils" (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu izdot labvēlīgu administratīvu aktu, kurā norādīti šādi apsvērumi:

[2.1] RD, pieņemot Lēmumu, bija jāņem vērā apstāklis, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.marta lēmumu ierosināta SIA „Sporta Stils" maksātnespējas lieta, bet ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2007.gada 15.maija spriedumu SIA „Sporta Stils" pasludināta par maksātnespējīgu no 2003.gada 11.decembra. Tātad SIA „Sporta Stils" faktiski maksātnespējīga bija jau no 2003.gada 11.decembra.

[2.2] SIA „Sporta Stils" nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm veica 2003.gada 7.februārī Ls 240,29 apmērā, kaut gan pēdējais samaksas termiņš bija 2003.gada 17.novembris, bet nodokļa maksājumu par zemi veica 2003.gada 20.martā Ls 275,33 apmērā, kaut gan pēdējais samaksas termiņš bija 2004.gada 15.novembris, tādējādi SIA „Sporta Stils" veica nodokļu maksājumus pirms saistību izpildes termiņa iestāšanās dienas.

[2.3] No 2002.gada MSIA „Sporta Stils" uzsāka tam piederošo nekustamo īpašumu atsavināšanu, kā rezultātā radās nekustamā īpašuma nodokļa par ēkām Ls 203,87 apmērā un nekustamā īpašuma nodokļa par zemi Ls 363,56 apmērā pārmaksa, jo 2003.gadā samaksa par nekustamā īpašuma nodokli gan zemei, gan ēkām un būvēm tika veikta ne tikai par pašreizējo ceturksni, bet arī par nākamajiem ceturkšņiem uz priekšu avansa veidā.

[2.4] RD nav likumīga pamata MSIA „Sporta Stils" piederošos naudas līdzekļus - nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un nekustamā īpašuma nodokļa

pārmaksu par zemi Ls 363,56 apmērā ieskaitīt pašvaldības RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes budžetā.

[2.5] Ar 2007.gada 10.oktobra vēstuli Nr.PIP-07-17091-nd/09-03 RD Pašvaldību ieņēmumu pārvalde atzina, ka uz 2007.gada 10.oktobri RD Pašvaldību ieņēmumu pārvaldes rīcībā ir SIA „Sporta Stils" piederošie naudas līdzekli, t.i. SIA „Sporta Stils" pārmaksātais maksājums par nekustamā īpašuma nodokli par ēkām un par zemi. Šī atbilde ir vērtējama kā uzziņa.

[2.6] Pieņemot Lēmumu, bija jāvērtē arī Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 12.pantā noteiktais, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, kā arī 66.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestāde lemj par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu, un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums. RD, pieņemot lēmumu, šos apsvērumus nav izvērtējusi.

[2.7] Visi SIA „Sporta Stils" piederošie nekustamie īpašumi - gan zeme, gan ēkas tika atsavināti un nodokļa maksājumi apmaksāti pilnā apmērā par mēnesi, kurā notika īpašnieka maiņa, kā arī Zemesgrāmatā reģistrēta īpašnieku maiņa, kā to nosaka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 9.panta trešā daļa. Pēc MSIA „Sports Stils" īpašumu tiesību izbeigšanās, izbeidzās arī pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par ēkām un būvēm un jaunajam ieguvējam radās pienākums maksāt minētos nodokļus.

[2.8] RD nav tiesiska pamata vairākkārtīgi ieturēt nodokļu maksājumus par vienu un to pašu objektu līdz ar to pārmaksātā summa ir atmaksājama.

[2.9] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" Pārejas noteikumu 9.punkta 8.apakšpunkts noteic, ka līdz 2006.gada 31.decembrim attiecībā uz ēkām un būvēm pārmaksātā summa pēc maksātāja pieprasījuma atmaksājama 15 dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas vai ieskaitāma kārtējā taksācijas gada maksājumā. Arī likums „Par nekustamā īpašuma nodokli" neierobežo nodokļa maksātāja tiesības lūgt atmaksāt radušos nodokļa pārmākšu par ēkām, būvēm un zemi. Tā kā likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" noteikumi neaprobežo ar jebkādu termiņu MSIA „Sporta Stils" tiesības prasīt nodokļu pārmaksā atmaksu, tad RD, pamatojoties uz šo normatīvo aktu, ir jāatmaksā MSIA „Sporta Stils" radušās nodokļa pārmaksās par ēkām un būvēm.

[2.10] RD bija jāpiemēro likums „Par nekustamā īpašuma nodokli" nevis likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta 10.punkts.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem, papildus norādot, ka visi darījumi, kas veikti pēc maksātnespējas iestāšanās, ir apstrīdami un atceļami.

Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

Tā kā pieteicējs vēlas panākt labvēlīga lēmuma pieņemšanu par pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par zemi Ls 363,56 apmērā atgriešanu pieteicējam, tad faktiski pieteikums ir iesniegts par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Atteikuma izdot labvēlīgu lēmumu atcelšana pati par sevi neietekmētu tiesisko situāciju, tādēļ pieteikums daļā par administratīvā akta atcelšanu nav izskatāms kā atsevišķs prasījums.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] Ar 2007.gada 15.maija spriedumu civillietā SIA „Sporta Stils" pasludināta par maksātnespējīgu no 2003.gada 11.decembra (lietas lapa 27-29).

[6.2] 2007.gada 8.oktobrī pieteicējs lūdza RD Pašvaldību ieņēmumu pārvaldei izsniegt izrakstu no nodokļa maksātāja MSIA „Sporta Stils" kontiem par veiktajiem nekustamā īpašuma nodokļa maksājumiem (lietas lapa 16).

[6.3] 2007.gada 10.oktobrī RD Pašvaldības ieņēmumu pārvalde sniedza pieprasīto informāciju, norādot, ka ir izveidojusies pārmaksa Ls 203,87 un Ls 363,56 (lietas lapa 17).

[6.4] 2007.gada 10.decembrī pieteicējs lūdza RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei pārmaksātos nodokļa maksājumus pārskaitīt uz pieteicēja kontu (lietas lapa 21).

[6.5] 2007.gada 21.decembrī pieņemts RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes lēmums (lietas lapa 22), ar kuru atteikts pārmaksātās nodokļa summas atmaksāt, pamatojoties ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta 10.punktu.

[6.6] Ar 2008.gada 4.februāra iesniegumu pieteicējs apstrīd RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2007.gada 21.decembra lēmumu (lietas lapa 31-32).

[6.7] 2008.gada 25.februāra iesniegumā pieteicējs sniedz papildus argumentus RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2007.gada 21.decembra lēmuma apstrīdēšanai (lietas lapa 25-27).

[6.8] 2009.gada 5.martā pieņemts Lēmums (lietas lapa 8-13)

[7] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, t.i., par to, ka 1) MSIA „Sporta stils" ir nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par zemi Ls 363,56 apmērā pārmaksa, 2) nodokļi tika nomaksāti reizi gadā avansa veidā. Pēdējais nekustamā īpašuma nodokļa par ēkām un būvēm samaksas termiņš ir 2003.gada 17.novembris, bet pēdējās nekustamā īpašuma nodokļa korekcijas ir veiktas ar pārskatu, kas iesniegts 2004.gada 30.janvārī. Savukārt pēdējais nekustamā īpašuma nodokļa par zemi samaksas termiņš ir 2004.gada 15.novembris, un 3) pārmaksātos nodokļa maksājumus pieteicējs lūdza pārskaitīt uz pieteicēja kontu 2007.gada 10.decembrī.

Lietā ir strīds par to, vai nodokļu pārmaksa ir pārskaitāma uz pieteicēja kontu.

[8] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" (turpmāk – NN Likums) 16.panta 10.punkts noteic, ka *nodokļu maksātājiem ir tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa*. Savukārt šī likuma 6.panta trešā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodoklis maksājams reizi ceturksnī - ne vēlāk kā 31.martā, 15.maijā, 15.augustā un 15.novembrī - vienas ceturtdaļas apmērā no nodokļa gada summas. Nodokli var nomaksāt arī reizi gadā avansa veidā.

Pieteicējs uzskata, ka konkrētā gadījumā ir piemērojams likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" pārejas noteikumu 9.punkta 8.apakšpunkts, kas noteic, ka *līdz 2006.gada 31.decembrim attiecībā uz ēkām un būvēm pārmaksātā summa pēc maksātāja pieprasījuma atmaksājama 15 dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas vai ieskaitāma kārtējā taksācijas gada maksājumā*.

Tiesas ieskatā šī norma nav tulkojama tikai gramatiski, bet gan kopsakarā ar NN Likuma 16.panta 10.punktu un 28.panta otrās daļas otro teikumu, kas noteic, ka *pārmaksātās nodokļu summas pēc nodokļu maksātāju pamatota pieprasījuma iesniegšanas nodokļu administrācijai un pēc nodokļu administrācijas pārbaudes novirzāmas nokavēto vai kārtējo nodokļu maksājumu segšanai vai atmaksājamas 15 dienu laikā, ja konkrēto nodokļu likumi neparedz citu atmaksāšanas laiku un kārtību* un otro prim daļu, kas noteic, *ja šā panta otrajā daļā minētais nodokļu maksātāja pieprasījums saņemts triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa, nodokļu administrācijai, ja tā uzsākusi pārmaksātās nodokļu summas pārbaudi, līdz pagājuši trīs gadi no konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa, ir tiesības pieņemt lēmumu par šo summu novirzīšanu vai atmaksāšanu neatkarīgi no tā, vai ir pagājuši trīs gadi no konkrētā nodokļa maksāšanas termiņa*.

Tātad konkrētajā gadījuma likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" pārejas noteikumu 9.punkta 8.apakšpunkts noteic atmaksāšanas kārtību, proti, 15 dienu laikā, ja nodokļu administrācija atmaksas pieprasījumu atzinusi par pamatotu.

Kā tiesa jau konstatēja, lietā nav strīda par to, ka maksāšanas termiņi konkrētajā gadījumā bija 2003.gada 17.novembris un attiecīgi 15.novembris. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbilstoši NN Likuma 16.panta 10.punktam pieteicējam bija tiesības pieprasīt atmaksāt izveidojušās pārmaksas līdz 2007.gada 30.janvārim, ņemot vērā, ka pēdējās korekcijas iesniegtas 2004.gada 30.janvārī, un attiecīgi - līdz 2007.gada 15.novembrim.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējs, iesniedzot atmaksas pieprasījumu 2007.gada 10.decembrī, nav ievērojis likumā noteiktās iespējas izmantot šādas tiesības 3 gadu laikā no nodokļa maksāšanas termiņa. Līdz ar to ir noraidāms pieteikums par pienākuma uzlikšanu iestādei izdot labvēlīgu administratīvu aktu par pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par zemi Ls 363,56 apmērā atmaksāšanu pieteicējam.

[9] Tiesa noraida kā nepamatotu pieteicēja iebildumu, ka RD Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2007.gada 10.oktobra atbilde ir vērtējama kā uzziņa. Kā redzams no pieteicēja 2007.gada 8.oktobra iesnieguma iestādei, pieteicējs ir lūdzis izsniegt nevis uzziņu par savām tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā atbilstoši APL 98.panta pirmajai daļai, bet gan sniegt informāciju, t.i., izrakstu no nodokļu maksātāja konta par visiem veiktajiem nekustamā īpašuma nodokļa maksājumiem, ko iestāde ir arī izdarījusi.

Tāpat tiesa arī nekonstatē, ka likuma "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" normas maksātnespējīgiem uzņēmumiem paredzētu no vispārīgās kārtības atšķirīgu kārtību attiecībā uz tiesībām pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu. Uz to ne pieteikumā, ne arī tiesas sēdē nav norādījis pieteicējs. Savukārt pieteicēja pārstāvja uzskats, ka visi darījumi, kas veikti pēc maksātnespējas iestāšanās, ir apstrīdami un atceļami, acīmredzot domājot likuma "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 69. un 70.panta normas, nav attiecināms uz šo konkrēto gadījumu. Turklāt pieteicējs tiesas rīcībā nav iesniedzis nevienu dokumentu, kas apstiprinātu to, ka tiesa kādu no darījumiem, kuru rezultātā, piemēram, tika iegūti nekustamie īpašumi, par kuriem veikto nodokļu maksājumu pārmaksu pieteicējs lūdz atmaksāt, būtu atzinusi par spēkā neesošu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt maksātnespējīgās SIA „Sporta Stils" pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas domei atmaksāt maksātnespējīgajai SIA „Sporta Stils" pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par ēkām un būvēm Ls 203,87 apmērā un pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par zemi Ls 363,56 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____D.Ābele
Rīgā, 2010.gada 9.aprīlī