Lietas Nr.11091087013
Lietvedības Nr.K30-0565-16/16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2016.gada 30.augustā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri B.Vebersti-Šimčuku
piedaloties prokuroram A.Matvejevam
zvērinātam advokātam J.Jonāsam
no 2016.gada 29.augusta līdz 30.augustam izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un

**konstatēja:**

**/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību /laupīšana/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:**

2013.gada 8.jūnijā, ap plkst.04:00, /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, attiecībā pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – nenoskaidrota persona), atrodoties Rīgā, Dzelzavas ielā 76/1, mantkārīgu tieksmju vadīti, nolēma izdarīt laupīšanu. Ar minēto nolūku /pers. A/ un nenoskaidrotā persona pieskrēja pie cietušā /pers. B/ un nenoskaidrotā persona, nolūkā, lai tiktu pārvarēta cietušā pretošanās, vienu reizi ar roku iesita /pers. B/ pa galvu, kā rezultātā cietušais nokrita zemē. Turpinot savas pretlikumīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/ un nenoskaidrotā persona turpināja sist cietušo ar rokām un kājām, kopumā izdarot ne mazāk kā 10 sitienus pa cietušā ķermeni, tādā veidā pārvarot cietušā pretestību un vienlaikus pārmeklējot cietušā kabatas, kā rezultātā pielietojot vardarbību nolaupīja cietušajam /pers. B/ sekojošas mantas: 1) mobilo telefonu Sony Ericson Xperia Ray ST18 Black Ls 198.00, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 281,73 eiro, kurā bija ievietota SIM karte Ls 5,00, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 7,11 eiro, 2) pleca somu Ls 10,00 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 14,23 eiro, kurā atradās melns naudas maks, bez vērtības, kurā atradās nauda Ls 1.00, dzīvokļa atslēgas bez vērtības un automašīnas Audi A6 Avant v. nr.z.HH 3973 atslēgas ar pulti Ls 60,00 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 85,37 eiro. Ar nolaupītajām mantām /pers. A/ un nenoskaidrotā persona no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja projām.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi. Cietušā /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Pēc apsūdzētā lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam/pers. A/ izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, šķīries, nestrādā, otrās grupas invalīds, saņem invaliditātes pensiju, apgādībā ir /datums/.gadā dzimis bērns.

Pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ atzīstams par agrāk nesodītu, jo sodāmības dzēstas.

Pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apsūdzētais /pers. A/ ir sodīts:

1) 2015.gada 6.februārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

2) 2015.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.²panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 15 dienām;

3) 2015.gada 27.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

4 ) 2016.gada 14.aprīlī ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.²panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

5) 2015.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.jūnija lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Sodāmības nav dzēstas.

No lietas materiālos esošā izraksta no Rīgas centrālcietuma Medicīnas daļas izriet, ka /pers. A/ slimo ar grūti ārstējamām saslimšanām, kā arī piedalās metadona farmakoterapijas programmā.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus un noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīst, ka

vainīgajam par izdarīto noziegumu ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa secina, ka /pers. A/ nav radusies patiesa vēlme integrēties sociālajā vidē un pieņemt sabiedrībā pastāvošās tiesību normas, ko apliecina vairākkārtējas dažādu rakstura sodāmības un noturīga tendence jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tā kā /pers. A/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošu apstākļu nav, tiesa uzskata, ka viņam iespējams noteikt brīvības atņemšanas sodu, kas vairāk pietuvināts minimālajai robežai.

Ņemot vērā to, ka kriminālprocesā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, kurai ir uzlikts arests, nav pamata piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nosaka, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā, tad soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ sodīts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 6.februāra spriedumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.novembra spriedumu un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.jūnija lēmumu, galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem viņam nosakāms, ievērojot krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ noteiktais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais /pers. B/ ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu 374 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Apsūdzētais /pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā atzina. Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no /pers. A/.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Ņemot vēra to, ka /pers. A/ nestrādā, ir otrās grupas invalīds, tiesa uzskata, ka viņš ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, kā arī pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, un proti, T- krekls, kas glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināms.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, tiesa

**nosprieda:**

**/pers. A/,** personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodiem, kas piespriesti ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 6.februāra spriedumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.novembra spriedumu, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.jūnija lēmumu, brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, un ar piespiedu darbiem uz 200 (divi simti) stundām.

Piespiedu darba izciešanas laikā ieskaitīt izciesto sodu 4 stundas un 30 minūtes un īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2016.gada 28.februāra līdz 2016.gada 29.februārim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Brīvība atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 30.augusta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2016.gada 22.jūlija līdz 2016.gada 30.augustam, kā arī izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 6.februāra sprieduma – no 2014.gada 15.maija līdz 2014.gada 16.maijam, no 2014.gada 21.septembra līdz 2015.gadam 19.martam, pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.novembra sprieduma no 2015.gada 15.aprīļa līdz 2015.gada 15.decembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ EUR 374 (trīs simti septiņdesmit četri *euro*).

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību.

Lietiskos pierādījumus – T-kreklu, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, procesa pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un ir pieejams 2016.gada 19.septembrī.

Tiesnese D. Bondare