Lieta Nr.C12216720
ECLI:LV:DAUT:2021:0202.C12216720.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021.gada 2.februārī

Daugavpils tiesa:
tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 14.septembrī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) "SEB banka" cēla prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu (lietas 4.-5.lapa), norādot, ka 2007.gada 8.maijā atbildētājs vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai. 2007.gada 9.maijā prasītājs piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu 3000 Ls jeb 4268,61 EUR. Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumiem atbildētājam jāpapildina kontā pieejamie naudas līdzekļi par ikmēneša atmaksas summu, jāveic ikmēneša maksājumi un kredīta lietošanas procenti. Atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, tādēļ izveidojās parāds.

Saskaņā ar līguma noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2017.gada 22.jūnijā prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par atkāpšanos no līguma un noteica parāda atmaksāšanas beigu termiņu 2017.gada 21.augustu. 2020.gada 30.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītajām saistībām ar lūgumu līdz 2020.gada 14.jūlijam veikt parāda summas samaksu. Atbildētājs parādu nav samaksājis un nav sazinājies ar prasītāju, lai vienotos par pakāpenisku saistību dzēšanu.

Atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam parādu 5065,46 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 4057,19 EUR, procenti 254,93 EUR par laiku no 2017.gada 10.maija līdz 2017.gada 20.augustam, līgumsods 3,93 EUR par laiku no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 21.augustam, nokavējuma procenti 10,93 EUR par laiku no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 21.augustam, nokavējuma likumiskie procenti 738,48 EUR par laiku no 2017.gada 22.augusta līdz 2020.gada 10.augustam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 5065,46 EUR un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 437,26 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

[3] Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, 2020.gada 15.decembrī saņemtajā iesniegumā (lietas 89.lapa) lūdza izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

[4] Uz tiesas sēdi atbildētājs neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nekādi iesniegumi vai lūgumi no atbildētāja netika saņemti. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam tika pienācīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot tiesas pavēsti pēc prasības pieteikumā norādītās adreses un atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantam ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 90., 87.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo saskaņā ar šī likuma 209. vai 210.pantu nav pamata to atlikt.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

[6.1] 2007.gada 8.maijā atbildētājs vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai. 2007.gada 9.maijā prasītājs piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu 3000 Ls jeb 4268,61 EUR, kur 1 EUR=0,702804 Ls (lietas 20.-21.lapa).

Atbildētāja konta izraksts (lietas 22.-50.lapa) apstiprina, ka atbildētājs izmantoja viņam piešķirto kredītu.

Atbilstoši līguma 12.5., 13.3.punkta noteikumiem (lietas 51.lapa) atbildētājam jāpapildina kontā pieejamie naudas līdzekļi par ikmēneša atmaksas summu, jāveic ikmēneša maksājumi un kredīta lietošanas procenti.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līguma noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 8.-19.lapa) izriet, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar līgumu uzņemtās saistības un savlaicīgi neveica līgumā paredzētos maksājumus.

2017.gada 22.jūnijā prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no kredītkartes līguma (lietas 53.-54.lapa), kurā informēja par atkāpšanos no līguma un noteica parāda atmaksāšanas beigu termiņu 2017.gada 21.augustu, pieprasīja samaksāt visu aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus par kopējo summu 4225,52 EUR.

Tiesa secina, ka prasītājs atbilstoši līguma nosacījumiem atbildētājam paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

[6.3] 2020.gada 30.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītajām saistībām (lietas 55.-56.lapa) ar lūgumu līdz 2020.gada 14.jūlijam veikt parāda samaksu.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 8.-19.lapa) izriet, ka neatmaksātais aizdevuma pamatparāds ir 4057,19 EUR.

Atbildētājs neizmantoja savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības - nesniedza paskaidrojumus, necēla iebildumus pret prasību un neapstrīdēja prasības pieteikumā minētos faktus. Līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu. Atbildētājs savas saistības, parāda aprēķinu un pamatparāda atlikumu neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi prasījums par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Saskaņā ar līguma 13.2.punktu par kredīta limita lietošanu atbildētājam tiek aprēķināti procenti cenrādī noteiktajā apmērā.

Prasītājs lūdza piedzīt līgumiskos procentus par kredīta limita izmantošanu 254,93 EUR par laiku no 2017.gada 10.maija līdz 2017.gada 20.augustam.

Tiesa secina, ka puses bija vienojušās par procentu samaksas kārtību, tādēļ prasījums daļā par procentu piedziņu ir apmierināms.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši līguma noteikumu 17.4.punktam par minimālās bilances papildināšanas kavējumu atbildētājs maksā līgumsodu cenrādī noteiktajā apmērā.

Prasītājs par laiku no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 21.augustam aprēķināja līgumsodu 3,93 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, neveicot maksājumus konta papildināšanai, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājiem līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Atbilstoši līguma nosacījumiem un 17.5.punktam aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus par kredīta limita pārtēriņu un par kavētiem norēķiniem cenrādī noteiktajā apmērā – 36% gadā.

Prasītājs par laiku no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 21.augustam aprēķināja nokavējuma procentus 10,93 EUR.

Tā kā atbildētājs pieļāva maksājumu kavējumu, tad tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības saņemt nokavējuma procentus, pie tam nokavējuma procentu un līgumsoda kopsumma nepārsniedz 10% no pamatparāda. Līdz ar to prasījums par nokavējuma procentu piedziņu ir apmierināms.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laiku no 2017.gada 22.augusta līdz 2020.gada 10.augustam aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 738,48 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, parāds joprojām nav samaksāts, tādēļ prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

[11] Šādos apstākļos prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 4057,19 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 254,93 EUR, līgumsods 3,93 EUR, nokavējuma procenti 10,93 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 738,48 EUR, kopā 5065,46 EUR; ieskaitot naudas summas prasītāja norādītajā kontā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 6.-7.lapa). Prasība tika apmierināta, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 437,26 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam no prasības summas 5065,46 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR, kopā 442,63 EUR.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt akciju sabiedrības "SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, labā aizdevuma pamatparādu 4057,19 EUR (četri tūkstoši piecdesmit septiņi *euro* 19 centi), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2017.gada 10.maija līdz 2017.gada 20.augustam 254,93 EUR (divi simti piecdesmit četri *euro* 93 centi), līgumsodu 3,93 EUR (trīs *euro* 93 centi), nokavējuma procentus par laiku no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 21.augustam 10,93 EUR (desmit *euro* 93 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2017.gada 22.augusta līdz 2020.gada 10.augustam 738,48 EUR (septiņi simti trīsdesmit astoņi *euro* 48 centi) un tiesas izdevumus 442,63 EUR (četri simti četrdesmit divi *euro* 63 centi), kopā 5508,09 EUR (pieci tūkstoši pieci simti astoņi *euro* 09 centi); piedzītās summas ieskaitīt AS "SEB banka" kontā Nr.LV79 UNLA 0091 0009 04403 AS "SEB banka".

Noteikt akciju sabiedrības "SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatsummas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas – 2021.gada 2.februāra,

iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine