Lietas Nr. 11221183613
Lietas arhīva Nr. K15-0547-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2013.gada 3.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**

piedaloties prokurorei **L.Masļakovai,**

iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.novembrī plkst.22.16 /pers. C/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē, vadīja automašīnu /Nosaukums/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Jelgavā, pa Lietuvas šoseju virzienā no Dzirnavu ielas uz Stacijas ielas pusi, kur viņu apturēja Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektors. Veicot alkohola ietekmes noteikšanu /pers. C/ izelpojamā gaisā alkohola koncentrācija satur 1,74% promiles, atkārtoti 1,78% promiles, kas fiksēts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB/numurs/. Par ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.punktu prasību pārkāpšanu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA/numurs/.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk netiesāts. SIA /Nosaukums/ narkologa uzskaitē nesastāv, Slimību profilakses un kontroles centrā ziņas nav fiksētas. Nestrādā. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ vārdiem, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ personību, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Ņemot vērā /pers. C/ personību piemērot papildsodu - mantas konfiskāciju, nav lietderīgi.

Apsūdzētajam /pers. C/piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams līdz brīdim, kad spriedums būs stājies spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 160/viens simts sešdesmit/ stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3/trīs/ gadiem, bez mantas konfiskācijas**.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka