Lieta Nr. 11088239216/
K29-0397-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties
prokuroram D.Krastam un aizstāvei S.Putniņai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa nenoskaidrotos apstākļos, līdz 2016.gada 19.novembrim, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 0,0877 g vielas, kas satur karfentanilu (vielu grupa "Fentanila atvasinājumi") un ir uzskatāma par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā. Turpinot savas nelikumīgās darbības, /pers. A/ minētos 0,0877g vielas, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, iepakotus divos folijas/papīra vīstokļos, neatļauti glabāja savā virsjakas ārējā labajā kabatā bez nolūka tos realizēt, līdz 2016.gada 19.novembrī ap plkst.18.20, Ludzas ielā 50, Rīgā, viņu aizturēja policijas darbinieki, un administratīvās aizturēšanās laikā norādītā viela tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētā tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurors un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai tās klasificējamas kā tīšs mazāk smags noziegums ar augstu sabiedriskās bīstamības pakāpi, jo ar tā izdarīšanu ne vien tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, bet arī ievērojami apdraudēta sabiedrības vispārējā drošība un sabiedriskā kārtība.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa ir neprecējusies, viņai ir pieci nepilngadīgi bērni, kuri šobrīd dzīvo pie mātes, strādājusi neoficiāli automazgātavā, agrāk sodīta vienu reizi (41.-49.lp.), t.i., ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2016.gada 20.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīta ar piespiedu darbu uz 80 stundām, ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.februāra lēmumu neizciestais piespiedu darbs – 56 stundas – aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 14 dienām, lēmums stājies spēkā 2017.gada 28.februārī, uz noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta, 2017.gadā ir ierosināti divi jauni kriminālprocesi, šobrīd atrodas apcietinājumā sakarā ar viņas izsludināšanu meklēšanā šajā kriminālprocesā, deklarēta /adrese A/ (18.lp.), faktiski dzīvo /adrese B/, pēc pašas teiktā ir saslimšana, atrodas ārsta uzraudzībā un lieto zāles.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/, izmantodama savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, veicinājusi ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu un vienkāršojusi tiesas izmeklēšanu.

Izvērtējusi iepriekšminētos apstākļus, tiesa uzskata, ka tas, ka apsūdzētā viņai iepriekš piespriesto alternatīvo sodu nav izcietusi likumā noteiktajā kārtībā un tas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā arī tas, ka 2017.gadā pret apsūdzēto uzsākti jau divi jauni kriminālprocesi, negatīvi raksturo apsūdzētās personību un liecina, ka /pers. A/ tomēr nespēj pakļauties likuma prasībām un ignorē arī uzliktos pienākumus. Līdz ar to tiesai nav pārliecības, ka /pers. A/ patiešām ir izdarījusi secinājumus par savu līdzšinējo uzvedību un ir spējīga mainīt savu attieksmi pret likumu ievērošanu, un izciest alternatīvu sodu sabiedrībā.

Turklāt, tas, ka /pers. A/ arī šajā procesā izvairījās no ierašanās tiesā, tiesas ieskatā, norāda uz to, ka /pers. A/ zemā tiesiskās apziņas līmeņa dēļ alternatīva soda izpildīšana var būt apdraudēta un arī jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas risks ir ievērojami augsts.

Līdz ar to tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu sodāma Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas robežās ar reālu brīvības atņemšanas sodu, piemērojot arī obligāto papildsodu – probācijas uzraudzību.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ darbībās ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis bet ir arī viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka 5 mēnešu brīvības atņemšanas sods, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, ir samērīgs ar /pers. A/ izdarīto noziegumu un veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Tiesa uzskata, ka nosakot /pers. A/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojams pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu neizciestais sods, kas aizstāts ar Daugavpils tiesas

2017.gada 15.februāra lēmumu, jo tikai tādā veida tiks panākts soda mērķis-sodīt peronu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi un izslēgtu iespēju apsūdzētajai izvairīties no soda izciešanas, ņemot vērā viņas iepriekšējo attieksmi pret saviem kriminālprocesuālajiem pienākumiem šajā procesā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams bez grozīšanas.

Par soda izciešanas sākumu uzskatāma sprieduma pasludināšanas diena šajā lietā, un soda izciešanā /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 19.novembra līdz 2016.gada 21.novembrim un no 2017.gada 7.marta līdz 2017.gada 21.martam.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. A/ ir tikai piecu klašu izglītība, līdz ar to tiesa uzskata, ka viņas zemais izglītības līmenis liecina par apsūdzētās nespēju pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās iespējas.

Tā kā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto, tiesa aizstāvja piedalīšanos šajā kriminālprocesā uzskata par obligātu, /pers. A/ no procesuālo izdevumu 100 *euro*, kas saistīti ar aizstāves sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību, samaksas atbrīvojama un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskie pierādījumi, t.i. 0,006 g heroīnu un karfentanilu saturošās vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr. 16.-939, un vielas iepakojumi, kas glabājas aploksnē pie krimināllietas, iznīcināmi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4. un 5.punktu, kā apgrozībā aizliegtas vielas un lietas bez vērtības.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48., 51.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņa aizturēta 2016.gada 19.novembrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2016.gada 20.oktobra prokurora priekšraksta par sodu neizciesto sodu, kas aizstāts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.februāra lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem 14 (četrpadsmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim turpināt turēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, apcietinājumā un soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 21.marta.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 19.novembra līdz 2016.gada 21.novembrim un no 2017.gada 7.marta līdz 2017.gada 21.martam.

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas un procesuālos izdevumus, ko veido samaksa par aizstāvja sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 100 *euro* (simts), segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus, t.i., 0.006 g heroīnu un karfentanilu saturošo vielu, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr. 16.-939, un vielas iepakojumus, kas glabājas aploksnē pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 4.aprīļa.

Tiesnese B.Jakobsone