**Lieta Nr.11520082414/K29-693/15**

# SPRIEDUMS
# LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
**Rīgā, 2015.gada 2.novembrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
piedaloties prokuroram Jānim Ievītim
zvērinātai advokātei Ludmilai Petrovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

**/pers. E/**, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

**konstatēja**

/pers. E/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2014.gada 21.oktobrī ap pulksten 01.41 /pers. E/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.2. un 39.4.punkta prasības, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. G/ piederošo automašīnu Mercedes Benz C 180, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Daugavpils ielu no Kalna ielas puses Jēkabpils ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, ņemot vērā prokurora Jāņa Ievīša un apsūdzētā aizstāves zvērinātas advokātes Ludmilas Petrovas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir pareiza un apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, spēkā esošu administratīvu pārkāpumu nav, ar četru klašu izglītību, precējies, apgādībā četri nepilngadīgi bērni, dzimuši 2007., 2008. un 2012.gadā, strādā gadījuma darbus. (27. – 29., 32.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot /pers. E/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret satiksmes drošību, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. E/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods piespiedu darba veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu piespiedu darba veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam/pers. E/ nosakāms arī papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī apsūdzētais vadīja automašīnu Mercedes Benz, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas pieder citai personai. Līdz ar to tiesa uzskata, ka šajā gadījumā Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais otrs papildsods mantas konfiskācija nav jāpiemēro.

Nosakot /pers. E/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Ludmila Petrova. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem zvērinātai advokātei Ludmilai Petrovai izmaksājami 47,67 *euro*. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punkta nosacījumiem apsūdzētais /pers. E/ ir atbrīvojams no minēto izdevumu segšanas valsts labā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

**nosprieda**

**/pers. E/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt /pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot /pers. E/ no samaksas par zvērinātas advokātes darbu viņa aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Uzlikt /pers. E/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda izciešanai Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajā struktūrvienībā Daugavpilī, Lāčplēša ielā 41.

Piedzīt no /pers. E/ procesuālos izdevumus 126,20 *euro* (simtu divdesmit seši *euro* 20 centi) Valsts policijas labā par pārbaudes veikšanu narkotisko vielu iespaida noteikšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu apsūdzētajam /pers. E/ izdevumi par pārbaudes veikšanu narkotisko vielu iespaida noteikšanai labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas numurs 90000099040, saņēmēja banka Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5938 krimināllietā Nr.11520082414/K29-693/15, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par pārbaudes veikšanu narkotisko vielu iespaida noteikšanai izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 16.novembrī.

**Tiesnese** **Ieva Kulagina**