Lietas Nr. 11354039514
Lietas arhīva Nr. K33-0173-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 25.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri L.Loiku
piedaloties prokurorei L.Grigānei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2014.gada 27.novembrī, ap plkst.10.32, /pers. A/, pēc iepriekšējas vienošanās par degvielas zādzības izdarīšanu ar /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā, ar iznomātu automašīnu "Mercedes Benz Sprinter", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas tika nomainīta ar numura zīmi /TL numurs/, iebrauca SIA /nosaukums/ piederošajā DUS-1078, kas atrodas /adrese/, kur, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz degvielas zādzību, izmantojot to, ka citas personas neapzinās viņu noziedzīgo nodomu, slepeni, darbojoties saskaņoti, pēc iepriekšējas lomu sadales – /pers. A/ vadīja automašīnu un novēroja apkārtni, /pers. C/ novēroja apkārtni, bet /pers. B/ izkāpa no automašīnas, atvēra automašīnas kravas nodalījuma sānu durvis, kur automašīnas salonā atradās iepriekš ievietota degvielas tvertne, piegāja pie sūkņa Nr.7, pēc kā iepildīja automašīnā atrodošajā degvielas tvertnē 511,46 litrus dīzeļdegvielas, kura viena litra vērtība 1,224 *euro*, un, nesamaksājot par dīzeļdegvielu, visi trīs ar minēto automašīnu no notikuma vietas aizbrauca.

Degvielas zādzības rezultātā /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ SIA /nosaukums/ nodarīja materiālo kaitējumu par kopējo summu 626,03 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ savu vainu viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ atzina sevi par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, par kura izdarīšanu apsūdzētie saukti pie kriminālatbildības un nodoti tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņiem celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, tas ir, par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētie izdarīja smagu noziegumu. Cietušajam SIA /nosaukums/ nodarīts zaudējums 626,03 *euro* apmērā.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/ Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar vidējo izglītību, strādā SIA /nosaukums A/ (2.sēj., l.l.35-40), dzīvojošs /adrese A/, agrāk sodīts, pēdējo reizi:

-2015.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas; galīgais sods noteikts, daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 12.augusta spriedumu noteiktos sodus – piespiedu darbs uz 420 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 22.septembrī.

No VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiāles sniegtajām ziņām izriet, ka no piespriestajām 420 un neizciestajām 303 piespiedu darba stundām, /pers. A/ ir nostrādājis 210 piespiedu darba stundas pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.septembra sprieduma (2.sēj., l.l.29-30).

Izanalizējot apsūdzētā /pers. B/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar 9.klašu izglītību, strādā AS /nosaukums B/ (2.sēj., l.l.42-48), dzīvojošs /adrese B/, agrāk sodīts:

-2015.gada 27.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 16.jūnijā.

No VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiāles sniegtajām ziņām izriet, ka /pers. B/ pabeidzis piespiedu darba izpildi 2016.gada 6.februārī (2.sēj., l.l.29-30).

Izanalizējot apsūdzētā /pers. C/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. C/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, pēc apsūdzētā vārdiem strādājošs gadījuma darbus celtniecībā, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar 8.klašu izglītību, dzīvojošs/adrese C/, agrāk sodīts:

- 2015.gada 27.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Spriedums

stājies spēkā 2015.gada 16.jūnijā.

No VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiāles sniegtajām ziņām izriet, ka /pers. C/ pabeidzis piespiedu darba izpildi 2015.gada 18.decembrī (2.sēj., l.l.29-30).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, nosakot sodu nosacīti; apsūdzētie neiebilda soda veidam un mēram, kādu lūdza prokurors, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, bez mantas konfiskācijas, jo nav konstatēta apsūdzētajiem piederoša manta. Citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Nosakot sodu apsūdzētajiem brīvības atņemšanas veidā, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, to, ka turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt un secina, ka sods apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ nosakāms nosacīta brīvības atņemšanas soda veidā, iegūstot pārliecību, ka, sodu neizciešot, vainīgie turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs; viņu sodīšana iespējama, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Turklāt, nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētie izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.septembra spriedumu, bet /pers. B/ un /pers. C/ - pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu.

Cietusī SIA /nosaukums/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju EUR 626,03 apmērā (1.sēj. l.l.5).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka cietušās SIA /nosaukums/ kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, cietušajai zaudējumi radušies apsūdzēto noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms tā pieteiktajā apmērā.

2014.gada 29.novembrī /pers. A/ aizturēts un 2014.gada 1.decembrī atbrīvots no ĪAV (2.sēj.l.l.27, 34). 2014.gada 1.decembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (2.sēj.l.l.37, 73), kas atstājams negrozīts.

2014.gada 29.novembrī /pers. B/ aizturēts un 2014.gada 1.decembrī atbrīvots no ĪAV (2.sēj.l.l.84, 90). 2014.gada 1.decembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis –uzturēšanās noteiktā vietā (2.sēj.l.l.93), kas atstājams negrozīts.

2014.gada 2.decembrī /pers. C/ aizturēts un atbrīvots no ĪAV (2.sēj.l.l.107, 113). 2014.gada 2.decembrī /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (2.sēj.l.l.116), kas atstājams negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (1.sēj., l.l.149, 150).

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352., 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.septembra spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, piespiedu darbu uz 420 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Reālas brīvības atņemšanas izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2014.gada 29.novembra līdz 2014.gada 1.decembrim.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt piespiedu darba stundas, kuras /pers. A/ izcietis pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.septembra sprieduma un papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu no 2015.gada 22.septembra līdz 2016.gada 25.aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātā /pers. A/ dzīves vietas.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem un piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2014.gada 29.novembra līdz 2014.gada 1.decembrim. Piespiedu darbu 200 stundu apmērā uzskatīt par izciestu.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienestam pēc notiesātā dzīves vietas.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem un piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt

apcietinājumu 2014.gada 2.decembrī. Piespiedu darbu 200 stundu apmērā uzskatīt par izciestu.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātā dzīves vietas.

Uzdot par pienākumu /pers. C/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Cietušā SIA /nosaukums/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 626,03 apmērā, apmierināt. Piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA /nosaukums/ EUR 626,03 (seši simti divdesmit seši *euro* 03 centi).

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- vienu CD-R disku ar ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2016.gada 25.aprīlī.

Tiesnese M.Bite