Krimināllieta Nr. 11181477420
K12-0712-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 7. jūnijā
Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 170. pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izvairījās no tiesas nolēmuma pildīšanas, ar kuru uzlikts pienākums apgādāt savu bērnu un dot tam uzturu, šādos apstākļos:

ar Daugavpils tiesas 2010. gada 25. novembra spriedumu civillietā Nr. C12294109 no /pers.A/ /pers.E/ labā tika piedzīti līdzekļi meitas /pers. D/ uzturēšanai 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi, sākot ar 2009. gada 18. maiju līdz bērns sasniegs 7 gadu vecumu un no 7 gadu vecuma sasniegšanas 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām. Spriedums stājies spēkā 2010. gada 28. decembrī.

2019. gada 15. februārī Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija pieņēma lēmumu Nr. 1-8/77466-2462 no 2019. gada 10. janvāra izmaksāt iesniedzējai /pers. E/ parādnieka /pers. A/ vietā uzturlīdzekļus bērna /pers. D/ uzturam 122,55 euro apmērā; mainoties normatīvajos aktos noteiktajam no Uzturlīdzekļu garantiju fonda izmaksājamajam uzturlīdzekļu apmēram, uzturlīdzekļus izmaksāt atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam apmēram, bet ne vairāk par tiesas nolēmumā noteikto; uzturlīdzekļu izmaksu veikt līdz brīdim, kamēr bērns sasniedz pilngadību, ja vien līdz tās sasniegšanai nav zudis tiesiskais pamats uzturlīdzekļu izmaksai.

/pers. A/, būdams darbspējīga persona, laikā, kad no viņa ar Daugavpils tiesas 2010. gada 25. novembra spriedumu civillietā Nr. Cl2294109 tika piedzīti uzturlīdzekļi nepilngadīgā bērna uzturam, proti, laikā no 2019. gada 4. novembra līdz 2020. gada 6. maijam kā SIA "/nosaukums A/" darbinieks saņēma darba algu kopā 5 992,02 euro apmērā, bet laikā no 2020. gada 13. maija līdz 2020. gada decembrim (ieskaitot) kā SIA "/nosaukums B/" darbinieks saņēma darba algu kopā 2 690,41 euro apmērā.

/pers. A/, neraugoties uz to, ka guva iepriekš norādītos ienākumus, un apzinoties, ka ar Daugavpils tiesas 2010. gada 25. novembra spriedumu civillietā Nr. C12294109 viņam ir uzlikts pienākums maksāt uzturlīdzekļus sava nepilngadīgā bērna uzturam, tīši un ilgstoši, no 2019. gada 4. novembra līdz 2020. gada 22. decembrim nemaksāja nepilngadīgajam bērnam uzturlīdzekļus nekādā veidā. Tādējādi /pers.A/ izvairījās no tiesas nolēmuma pildīšanas, ar kuru uzlikts pienākums apgādāt savu bērnu /pers. D/ un dot viņai uzturu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā.

Saskaņā "Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kā arī norādījis, ka aizstāvis viņam nav nepieciešams.

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais nav iesniedzis iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore Ginta Viļuma iesniedza rakstveida viedokli par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore norāda, ka **/pers. A/ tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā, izdarīšanā apstākļos, kas norādīti 2021. gada 5. maija lēmumā par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības. Apsūdzētā vaina ir pilnībā pierādīta ne vien ar viņa paša vainas atzīšanu pirmstiesas procesā, bet arī ar kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.**

Krimināllikuma 170. panta sankcija paredz īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Izvēloties soda veidu, jāņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un vainīgā personība. /pers. A/ ir izdarījis krimināl pārkāpumu, kas kaitē viņa nepilngadīgās meitas /pers. D/ labklājības interesēm. Apsūdzētā personību raksturo tas, ka viņš strādā SIA /Nosaukums B/, viņam ir 8 klašu izglītību, ir precējies, ir trīs bērni, iepriekš vienu reizi sodīts - ar Daugavpils tiesas 2003. gada 22. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu, sodāmība dzēsta. Apsūdzības izsniegšanas gaitā /pers. A/ norādīja, ka savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst, bet izdarīto nenožēlo.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi konkrētajā gadījumā nav iespējams sasniegt, piemērojot apsūdzētajam vieglāko soda veidu - naudas sodu. Prokurores ieskatā /pers. A/ ir nosakāms sods -piespiedu darbs.

Nosakot soda mēru, jāņem vērā, ka kriminālprocesā /pers. A/ atbildību mīkstinošie apstākļi un atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Ņemot vērā iepriekšminēto, prokurore lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 170. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurores viedokli, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma

lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam **/pers. A/**, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatēja.

/pers. A/ sodāmība dzēsta, strādā algotu darbu (lietas 36.-37. lapa).

Apsūdzētais **/pers. A/** saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro daļu izdarīja kriminālpārkāpumu. Krimināllikuma 170. panta sankcija paredz īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. A/** soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētā nodarījuma raksturs saistīts ar nevēlēšanos maksāt uzturlīdzekļus savam bērnam, lai gan tāda iespēja viņam bija, līdz ar to viņš izdarīja Krimināllikuma 170. pantā paredzēto krimināpārkāpumu. Šo nodarījumu viņš izdarīja, būdams nesodīts. Līdz ar to, ņemot vērā šos apstākļus, tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, kas atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto.

Nosakot soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam nav konstatēti atbildību ietekmējoši apstākļi, ņem vērā, ka viņš atzina sevi ar vainīgu. Ārpus Krimināllikuma 46. pantā minētajiem soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes un rakstveida procesā, apsūdzētā personību, viņa sociālos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits nosakāms Krimināllikuma 40. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40-280 stundām. Piespiedu darbs izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Apsūdzētajam krimināprocesā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Pamatojoties uz "Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu, Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2021. gada 7. jūnija), sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils