Lietas arhīva Nr. C-0516-18/6
ECLI:LV:OGRT:2018:0213.C24124217.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2018. gada 13. februārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "/pers. A/" vienkāršotās procedūras lietas prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.oktobrī prasītāja maksātnespējīgās SIA "/pers. A/" administratores /pers. C/ pilnvarotā pārstāve iesniedza tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietas prasībā (līdz 2018. gada 15. janvārim - maza apmēra prasībā) pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.pantu, 250.[19] panta otro daļu lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ neatmaksāto aizdevuma summu EUR 142,29 apmērā; aprēķinātos līgumiskos procentus EUR 128,04 apmērā un aprēķinātos likumiskos procentus EUR 52,65 apmērā, kopā EUR 322,98 apmērā; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 16.jūnijā SIA „NORD LĪZINGS" (iepriekšējais nosaukums - „Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā vvww.icredit.lv Atbildētāja elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai.

2012.gada 18.jūnijā ar Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1339834948. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 100,00 jeb EUR 142,29 apmērā. Puses noteica aizņēmuma ikmēneša procentu likmi par aizdevuma izmantošanu - 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā. Gadījumā, ja Atbildētājs nepilda savas saistības, vai izpilda tās nepilnā apmērā, Atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.4.punktu par katru saistību neizpildes dienu maksā līgumsodu 0.5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Aizdevuma summa saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem tika izmaksāta Atbildētāja bankas kontā.

Prasītājs norāda, ka starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" 2014.gada 14.martā tika noslēgts Cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 1339834948, SIA „LKA inkasso".

Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju SIA "/pers. A/" 2014.gada 1.oktobrī tika noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā Pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 1339834948, prasītājam SIA "/pers. A/".

Atbildētājai/pers. B/ saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 12.jūliju, katra mēneša 18.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei

Atbildētāja 2015.gada 21.decembrī veica maksājumu EUR 14,00 apmērā, kas saskaņā ar līguma nosacījumiem tika ieskaitīti aprēķināto līgumsodu dzēšanai.

Prasītājs 2015.gada 21.maijā izsūtīja atbildētājai paziņojumu par neizpildītām parāda saistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju. Parāds netika dzēsts.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 24.oktobrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu,

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2017.gada 1.decembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 13.februārī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

Ar lietā iesniegto SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" 2014.gada 14.martā noslēgto Cesijas līgumu Nr.2014314 un 2014.gada 1.oktobrī starp SIA „LKA inkasso" un SIA "/pers. A/" noslēgto Cesijas līgumu Nr.20141001 apstiprināts, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguvis prasītājs SIA "/pers. A/", tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju *(lietas 28.-33.lapa).*

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt pamatparādu EUR 142,29 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 16.jūnijā vietnē www.icredit.lv starp "Latvijas Kredītdevēju apvienība" un /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1339834948, saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 100,00 jeb EUR 142,29 apmērā, ar ikmēneša procentu likmi par aizdevuma lietošanu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Saskaņā ar aizdevuma līgumam pievienoto atmaksas grafiku, maksājumi Ls 26,42 apmērā jāveic katra mēneša 18.datumā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 18.decembrī *(lietas 9.-25.lapa).*

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 2.3.punktu, aizpildot un iesniedzot pieteikumu aizdevumu saņemšanai aizdevējam, klients apliecina, ka viņš ir iepazinies ar standarta informāciju par aizdevēja piedāvāto aizdevumu, datu subjekta piekrišanas noteikumiem, līguma noteikumiem, ka šāda informācija un nosacījumi viņam ir saprotami un pieņemami.

Lietas materiāliem pievienotais AS "Swedbank" maksājuma uzdevums Nr.1244 apliecina, ka atbildētājai 2012.gada 18.jūnijā izsniegta aizdevuma summa, pārskaitot to uz līgumā norādīto atbildētāja bankas norēķinu kontu *(lietas 27.lapa).*

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājs nav veicis visus maksājumus, tādejādi pilnībā nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, līdz ar ko no atbildētājas prasītāja labā piedzenams atlikušais parāds EUR 180,69 apmērā.

Prasītājs no atbildētājas lūdz piedzīt procentus par laika posmu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2017.gada 9.oktobrim un tie kopā sastāda EUR 180,69.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2012.gada 18.decembrim EUR 128,04 apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1757.pantam nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Aizdevuma līgums Nr. 1339834948 nosaka, ka atbildētājs apņēmies aizdevējam maksāt aizdevuma lietošanas atvēlējuma procentus 15 % mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami procenti par aizdevuma lietošanas atvēlējumu prasītājas prasītājā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 52,65 par laiku no 2012.gada 18.decembra līdz 2017.gada 9.oktobrim.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasībā norādīto nokavējuma procentu likme noteikta 6 % gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētāja /pers. B/ nav savlaicīgi atmaksājusi parādu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētājai 2013.gada 28.maijā, 26.augustā, 2014.gada 13.maijā, 15.jūlijā un 29.septembrī nosūtīti Brīdinājumi, ar kuriem paziņots par parādsaistībām *(lietas 35.-40.lapa).*

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā, no atbildētājas valsts labā ir piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 41., 43., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}, 413.-415., 440.^{2} un 440.^{3} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 142,29, procentus EUR 180,69 par laika periodu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2017.gada 9.oktobrim, kopā - EUR 322,98 (trīs simti divdesmit divi *euro* un 98 centi), samaksu veicot prasītāja norēķinu kontā LV86PRTT0260022390400, AS "Privatbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), kura iemaksājama tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 (trīs *euro* un 30 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA "/pers. A/" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda summas (EUR 142,29) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis D.Plaudis