Lietas Nr. 11903001416

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 11.aprīlī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram I.Blaževičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 143.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, proti: 2016.gada 15.janvārī ap plkst. 21.10 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atnāca pie mājas /adrese/, ienāca kāpņutelpā un pienākot pie /pers. B/ dzīvokļa Nr. 3, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, ar rokām izrāva piekarināmās slēdzenes skavu, ienāca dzīvoklī un savtīgā nolūkā slepeni nozaga no dzīvokļa /pers. B/ piederošo monitoru "Samsung" 40 *euro* vērtībā, Web-kameru 5 *euro* vērtībā, galda mikrofonu 7 *euro* vērtībā, kastroli "Style" 15 *euro* vērtībā. Zādzības rezultātā cietušajam nodarīts materiālais zaudējums 67 *euro* apmērā.

Tādā veidā, /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu, iekļūstot dzīvoklī, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

/pers. A/ izdarīja nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošo personu gribu šādos apstākļos: 2015.gada decembra sākumā (precīzs datums izmeklēšanas laikā netika noskaidrots), dienā /pers. A/ atnāca pie /pers. C/ piederošās mājas /adrese/, nolūkā nelikumīgi iekļūt viņai piederošajā mājoklī, izmantojot īpašnieces prombūtni, izrāva durvju slēdzenes skavu un ienāca /pers. C/ mājā pret viņas gribu. /pers. A/ dzīvoja /pers. C/ mājā līdz 2015.gada 19.decembrim izmantojot mājā esošās mantas.

Tādā veidā, /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti: 2015.gada decembra sākumā (precīzs datums izmeklēšanas laikā netika noskaidrots), /pers. A/ nelikumīgi iekļuva /pers. C/ piederošās mājas /adrese/, kur dzīvoja līdz 2015.gada 19.decembrim, izmantojot mājā esošās mantas. 2015.gada 10.decembrī, dienā, /pers. A/ būdams alkohola ietekmē, atrodoties /pers. C/ mājā /adrese/, nolūkā prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu, slepeni nozaga /pers. C/ piederošo gāzes balonu 18 EUR vērtībā, ūdens sūkni 10 EUR vērtībā, alumīnija kāpnes 10 EUR vērtībā, iznesa šīs mantas no /pers. C/ mājas un izmantoja tās pēc saviem ieskatiem. Zādzības rezultātā /pers. C/ tika nodarīts materiālais kaitējums 43 EUR apmērā.

Tādā veidā, /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 143.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai, 143.panta pirmajai daļai un 180.panta pirmajai daļai ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro, trešo un ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis kriminālpārkāpumu, smagu un mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka /pers. A/ vairakkārt tiesāts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu. Pēdējo reizi notiesāts ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 22.decembra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, sods nav izciests, vairākas reizes tika saukts pie administratīvās atbildības (lietas 36.-51.lapa). Apsūdzētājam ir deklarētā dzīvesvieta, nestrādā.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka ir izdarīts kriminālpārkāpums, smags un mazāk smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, kas aizskāra cietušā intereses, apsūdzētais vairākkārt tiesāts, inkriminētos nodarījumus izdarīja uzreiz pēc iepriekšējā sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tādēļ tiesas ieskatā apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāmi ar brīvības atņemšanu saistīti sodi – par smago noziedzīgo nodarījumu jāpiemēro brīvības atņemšana, par mazāk smago noziedzīgo nodarījumu un kriminālpārkāpumu jāpiemēro īslaicīga brīvības atņemšana. Šādi soda veidi atbilst apsūdzētā personībai, nodarītajam kaitējumam, nodarījuma smagumam un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto, panākt, lai viņš neizdarītu jaunus noziedzīgus nodarījumus, kā arī aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa personību raksturojošās ziņas.

Apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir vainas atzīšana un izdarītā vaļsirdīga nožēlošana.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 12.punktu, atzīstams noziedzīga nodarījuma recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tiesa uzskata par iespējamu noteikt apsūdzētajam sodu tuvāk panta sankcijā paredzētajai brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, /pers. A/ ir nepieciešams noteikt galīgo sodu pēc šī sprieduma un Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 22.decembra sprieduma, ar kuru viņam noteikta īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem.

Tā kā apsūdzētais tiek atzīsts par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un viņam piespriests reālais brīvības atņemšanas sods, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai, apsūdzētajam līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir grozāms piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu.

Kriminālprocesa likuma 240.pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirknī: sešus izsmēķus, kas ievietoti papīra aploksnē, kas ir aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063263, sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063265; sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063266; sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063264; smaržu pēdu, kas ievietota stikla konteinerī Nr.1085/2015.g., kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063267; sterilkociņu ar nomazgājumu no pudeles "Tiero", kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063287; sterilkociņu ar nomazgājumu no pudeles 05, litru apjoma, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063288, nepieciešams iznīcināt.

Cietusī/pers. C/ kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 67 *euro* apmērā.

Apsūdzētais kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajam ir nodarīts mantiskais kaitējums 67 *euro* apmērā. Līdz ar to cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija apmierināma.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520., 530. panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trijiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, noteikt /pers. A/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt, pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 22.decembra sprieduma – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 11.aprīļa.

Drošības līdzekli /pers. A/ grozīt no uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.A//pers.B/labā kaitējuma kompensāciju 67 *euro* (sešdesmit septiņi *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – sešus izsmēķus, kas ievietoti papīra aploksnē, kas ir aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063263, sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063265; sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063266; sterilkociņu ar nomazgājumiem, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063264; smaržu pēdu, kas ievietota stikla konteinerī Nr.1085/2015.g., kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063267; sterilkociņu ar nomazgājumu no pudeles "Tiero", kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063287; sterilkociņu ar nomazgājumu no pudeles 05, litru apjoma, kas ievietots papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. D14-0063288, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirknī, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā (no pilna sprieduma sastādīšanas dienas), iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 15.aprīlī.

Tiesnesis K.Rinčs