Lietas Nr. C28450111
Lietas arhīva Nr. C-1171-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas

tiesnese I.Risberga

ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Marginalen Bank Bankaktiebolag maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2011.gada 28.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group"prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda Ls 1212,86 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 04.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma Līgums Nr.04060701C1 saskaņā ar kuru Atbildētājs saņēma finansiālu aizdevumu Ls 1030 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 2,150% no neatmaksāto Naudas līdzekļu summas, ar atmaksas termiņu 60 mēneši. Pierādījumi par aizdevuma summas izsniegšanu klientam redzami pielikumā Nr.10.

Ikmēneša maksājumi saskaņā ar maksājumu kārtību tika noteikti līdz katra mēneša 04.datumam, sākot no 2007.gada 04..jūlija līdz 2012.gada 04.jūnijam.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus saskaņā ar Maksājumu kārtības grafiku. Pēdējais maksājums par līgumu tika saņemts 2008.gada 27.augustā.

Saskaņā ar līguma 3.4.punkta 1)apakšpunkta noteikumiem, Aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji pirms termiņa lauzt šo līgumu, saņemot no Aizņēmēja Naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja Aizņēmējs kavē kārtējo maksājumu vairāk kā par piecpadsmit (15) dienām.

Saskaņā ar Līguma punkta 5.1. noteikumiem, gadījumā, ja Aizņēmējs noteiktajā termiņā saskaņā ar Maksājumu kārtības grafiku nav atmaksājis Aizdevējam Naudas līdzekļus, to daļu vai/un pielīgtos procentus, Aizņēmējs maksā Aizdevējam līgumsodu nulle komats piecu procentu (0.5%) apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

2009.gada 08.jūnijā tika lauzts pušu noslēgtais līgums Nr. 04060701C1 un Atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par līguma laušanu ar lūgumu veikt saistību izpildi. 2010.gada 17.jūnijā Atbildētājam tika nosūtīts atkārtots pirmstiesas brīdinājums, taču saistības nav izpildītas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934., 1943. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/ pamatparādu Ls 875,42, procentu maksājumu parādu Ls 168,30, līgumsodu Ls 169,14, kopā piedzenot Ls 1212,86.

2011.gada 2.decembrī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.2 1 panta noteikumiem atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš līdz 2012.gada 2.janvārim iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 02.10.2013. lēmumu civillietā Nr.C28450111 prasītāja SIA „INSERVISS GROUP", reģistrācijas Nr.40003251091, aizstāta ar tā tiesību pārņēmēju Marginalen Bank Bankaktiebolag, Zviedrijas reģistrācijas numurs 516406-0807.

Prasītājas Marginalen Bank Bankaktiebolag pilnvarotās pārstāves UAB „GELVORA" Latvijas filiāles pārstāvis uz tiesas sēdi nav

ieradies, 27.09.2013. tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās, prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs /pers. B/paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās daļas prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesa nekonstatēja pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā Aizdevuma līguma Nr. 04060701C1 redzams, ka 04.06.2007. starp SIA „INSERVISS GROUP", kā aizdevēju, un /pers. B/, kā aizņēmēju, noslēgts aizdevuma līgums un atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 1030, ar ikmēneša procentu likmi – 2,150 %, no neatmaksāto Naudas līdzekļu summas. Aizdevuma līgumam pievienots maksājumu grafiks. (lietas 8., 9.-10.lapa)

Tiesa konstatēja, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgumi uzskatāms par galīgi noslēgtiem un atzīstams par tiesiskiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No aizdevuma līguma 3.4.punkta redzams, ka aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji pirms termiņa lauzt līgumu, saņemot no aizņēmēja naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja aizņēmējs kavē kārtējo maksājumu vairāk kā par 15 dienām.

No aizdevuma līguma maksājumu grafika izriet, ka aizdevuma atmaksas termiņš iestājies 04.06.2012. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis un nav veicis līgumā noteiktos termiņa maksājumus. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 27.augustā.

08.06.2009. SIA „INSERVISS GROUP" nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par izveidojošos parādu Ls 1212,86 apmērā, paziņojot, ka līgums ir lauzts un lūdzot atbildētāju saistību izpildīt septiņu dienu laikā, pretējā gadījumā parāda atgūšanai griezīsies tiesā. Atkārtoti brīdinājums nosūtīts 2010.gada 17.jūnijā. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas un līdz lietas izskatīšanai tiesā atbildētājs nav nokārtojis parādsaistības vai cēlis iebildumus.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis to, ka atbildētājs pārkāpa aizdevuma līguma noteikumus, pamatojot to ar sastādīto parāda aprēķinu. Atbildētājs nav apstrīdējis aizdevuma izsniegšanas faktu un parāda aprēķinu.

Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs nav veicis parāda samaksu, ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 875,42.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja procentu maksājumu parādu Ls 168,30 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Aizdevuma līguma 1.punktā noteikta ikmēneša procentu likme – 2,150% no neatmaksāto naudas līdzekļu summas. Savukārt no parāda aprēķina redzams, ka ikmēneša procentu parāds uz līguma pārtraukšanas datumu ir Ls 168,30.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams procentu maksājumu parāds Ls 168,30.

Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu, līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

No aizdevuma līguma 5.1.punkta redzams, ka gadījumā, ja aizņēmējs noteiktajā termiņā saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku nav atmaksājis aizdevējam naudas līdzekļus, ta daļu un/vai pielīgtos procentus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5procentu apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru nokavēto maksājumu dienu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Līgumsoda apmēru noteica līdzēji un atbildētājs minētajam līgumsodam piekrita. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Atbildētājs nav apstrīdējis Līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav ievērojis maksājumu grafikā noteiktos samaksas termiņus, saskaņā ar aizdevuma līguma 5.1. punktu prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu. Tiesa secina, ka prasītājas rīcība, pieprasot līgumsodu Ls 169,14 apmērā, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 875,42, procenti Ls 168,30, līgumsods Ls 169,14, kopā Ls 1212,86.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Prasītāja, ceļot prasību ir nomaksājusi valsts nodevu Ls 155,32, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 158,62, kas piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193.,195., 204.^{1},250.^{26} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Marginalen Bank Bankaktiebolag prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Marginalen Bank Bankaktiebolag, reģistrēta Zviedrijā ar reģistrācijas numuru 516406-0807, pamatparādu Ls 875,42, procentus Ls 168,30, līgumsodu 169,14 un tiesas izdevumus Ls 158,62, kopā Ls 1371,48 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit viens lats, 48 santīmi).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 02.10.2013.