Lietas Nr.133068116
Nr. 1-0681-16/26

SPRIEDUMS
Jūrmala, 2016.gada 27.jūlijā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.panta,

konstatēja

2016.gada 4.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieks Andrejs Cešeiko sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC214957. Protokolā norādīts, ka 2016.gada 4.jūlijā plkst.22.15 /pers. A//adrese B/ atteicās nosaukt personas datus pēc policijas darbinieka likumīgajām prasībām pēc vairākkārtējo policijas darbinieka lūguma sekot uz policijas automašīnu, nereaģēja, nepakļaujoties policijas darbinieka likumīgajai prasībai. Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu paredzēta LAPK 175.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, tiesas pavēste viņam nosūtīta likumā noteiktā kārtībā 2016.gada 15.jūlijā uz pārkāpēja deklarētās dzīvesvietas adresi. Lūgumi iesniegumi no /pers. A/ nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez pārkāpēja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.panta.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 175.panta ir pierādīta ar:

- 2016.gada 4.jūlija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieks Andrejs Cešeiko administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC214957 (lietas 3.lapa), kurā norādīts, ka 2016.gada 4.jūlijā plkst.22.15 /pers. A//adrese B/ atteicās nosaukt personas datus pēc policijas darbinieka likumīgajām prasībām pēc vairākkārtējo policijas darbinieka lūguma sekot uz policijas automašīnu, nereaģēja, nepakļaujoties policijas darbinieka likumīgajai prasībai. Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu paredzēta LAPK 175.pantā. Kā arī norādīts, ka pārkāpējs kategoriski atteicās parakstīt protokolu;
- mēraparāta Alco Quant 6020 sērijas Nr.A107240 izdrukām (lietas 4.; 5.lapa), no kurām redzams, ka veicot mērījumu plkst.22.36 konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,71 promiles un veicot mērījumu plkst.22.51 konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,83 promiles, izdrukas pārkāpējs atteicās parakstīt;
- 2016.gada 4.jūlija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieka virsseržanta D.Basankoviča ziņojumu (lietas 6.lapa), kurā norādīts, ka 2016.gada 4.jūlijā patrulējot maršrutā 146 apmēram pulksten 22.15 braucot pa Raiņa ielu, pie adreses /adrese B/ veikala /Nosaukums/ stāvlaukumā pamanīja, ka konfliktē vairākas personas. Piebrauca pie konfliktējošajām personām, lai noskaidrotu notikušo. Divas no iesaistītajām personām norādīja uz jaunieti, kurš bija ģērbies melnā t-kreklā, pelēkās biksēs, zilas krāsas vējjakā un paskaidroja, ka persona ir dīvaina un uzvedas agresīvi, mēģināja iesist vienam no viņiem. Pieejot pie personas mēģināja noskaidrot notikušo, pajautāja, lai nosauc vārdu, uzvārdu, personas kodu, uz ko persona atteica, ka personas datus nenosauks. Persona vizuāli izskatījās alkohola reibumā un nesakarīgi runāja. Pildot dienesta pienākumus, balstoties uz likuma "Par policiju" 22.pantu personai tika palūgts doties uz dienesta automašīnu, lai dotos uz policijas iecirkni personības noskaidrošanai. Persona atteicās doties uz automašīnu, kad mēģināja personu aizvest līdz dienesta automašīnai persona izrāvās un sāka mukt no policijas darbiniekiem, pēc kā persona tika aizturēta, jo skrienot paklupa un nokrita uz ceļa. Pēc aizturēšanas persona ievietota dienesta automašīnā un nogādāta policijas iecirknī, Dubultu prospekts 17, personības noskaidrošanai, kā arī protokola sastādīšanai par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām. Persona nosaucās /pers. A/, personas kods /personas kods/,
- /pers. A/ paskaidrojumu (lietas 7.lapa), kurā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieks Andrejs Suslovs norāda, ka no rakstisku paskaidrojumu sniegšanas persona kategoriski atteicās, pēc personas vārdiem visus paskaidrojumus /pers. A/ sniegs tiesā. Parakstīties atteicās;
- Administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.507 (lietas 10.lapa), kurā norādīts, ka 2016.gada 4.jūlijā plkst.22.31, Jūrmalā, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas OVG jaunākais inspektors J.Mežeckis sastādīja protokolu par /pers. A/ administratīvo aizturēšanu. Persona administratīvi aizturēta 2016.gada 4.jūlijā plkst.22.15 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 175.pantā, lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu. Atbrīvots 2016.gada 4.jūlijā plkst.23.30. Protokolu pārkāpējs parakstīt atteicās.

Ņemot vērā minēto tiesa secina, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, proti, ar policijas darbinieku

ziņojumu pierādīts, ka /pers. A/ atteicās nosaukt savus personas datus, atteicās doties uz automašīnu, izrāvās un sāka mukt no policijas darbiniekiem.

LAPK 175.pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, — uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu, atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar LAPK 34.panta 6.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, ka pārkāpējs iepriekš administratīvi sodīts (lietas 9.lapa), pārkāpējam ir deklarētā dzīvesvieta. No administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās informācijas izriet, ka pārkāpējs nestrādā un viņam nav ikmēneša ienākumu, kā arī pārkāpējam nav apgādājamo. Citi objektīvi pierādījumi lietā nav.

Izvērtējot iepriekš minēto un ņemot vērā administratīvā soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot administratīvo arestu, LAPK 175.panta soda sankcijas ietvaros.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 175., 272., 289.^{6}, 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Administratīvais arests /pers. A/ izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī – Jūrmalā, Dubultu prospektā 17, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa