Lietas arhīva Nr. 1A-0560-19/44
ECLI:LV:RVPT:2019:1202.1A30056019.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019. gada 2. decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese J.Peinberga rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS" sūdzībā par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 15. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/3928 un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 21. maijā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas (turpm. – Pašvaldības policija) lietvede /pers. C/ sastādīja ziņojumu par to, ka lietvede /pers. C/, pildot amata pienākumus par Jūrmalas pilsētas pašvaldības domes 2017. gada 12. janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorija" (turpmāk – Noteikumi) kontroli, konstatēja, ka, 2019. gada 30. aprīlī transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis), iebrauca Jūrmalas pilsētas īpaša režīma zonā bez caurlaides.

[2] 2019. gada 22. maijā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas Administratīvās nodaļas priekšnieks /pers. E/ uzsāka administratīvo pārkāpuma lietvedību par konstatēto un Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 18. jūnijā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.766013 par to, ka ar Transportlīdzekli, iebraucot īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā (turpm. – Jūrmalā), neiegādājoties caurlaidi. Tādējādi ir pārkāptas Noteikumu 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta Noteikumu 49. punktā.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr. 766013 SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS" uzlikts naudas sods 50 EUR apmērā.

[3] Par protokolu-lēmumu SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS" iesniedza sūdzību Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā, lūdzot atcelt protokolu-lēmumu.

[4] Ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 15. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/3928 (turpm. – Lēmums) sūdzība noraidīta, protokols-lēmums atstāts negrozīts.

[4.1] Lēmumā norādīts, ka, iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar Noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas *Qliksense* aplikācijas "Notikumu kontrole" (turpmāk - Sistēma) Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā, nesaņemot caurlaidi, un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kontrolei un Noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Saņemot no Sistēmas fotofiksācijas, kas norāda uz Noteikumu pārkāpšanu, Pašvaldības policija veic to izdruku. Fotofiksācijās skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātām.

Pašvaldības policija norāda, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas kā Transportlīdzekļa turētāja norādīta sūdzības iesniedzēja, tātad sūdzības iesniedzēja izsaukta paskaidrojumu sniegšanai uz Pašvaldības policiju pamatoti, jo Transportlīdzeklis neatbilst nevienam no Noteikumu 20. un 21.punkta kritērijiem.

Norāda, ka fotoaparāts, kas veic fotofiksācijas neveic mērījumus, līdz ar to tā verificēšanai nav pamata un šajā gadījumā nav pamats piemērot Ministru kabineta 2007. gada 9. janvāra noteikumu Nr.4 0 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" prasības.

Pašvaldības policija norāda, ka lietā konstatētais pārkāpums tika fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, proti, izmantojot transportlīdzekļu kontroles informācijas sistēmas datus. Līdz ar to lietā ar tehniskiem līdzekļiem fiksētas ziņas ir pieļaujami, procesuāli nostiprināti un ticami pierādījumi atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpm. - Latvijas APK) 243.panta pirmajai daļai un 243.[1] panta regulējumam.

[4.2] Administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.766013 ir pamatots, proti, sūdzības iesniedzējas rīcībā ir konstatēts administratīva pārkāpuma sastāvs. Pašvaldības policija norāda, ka savā darbībā ievēro likumību un rīkojas saskaņā ar tiesību normām.

[4.3] Pašvaldības policija norāda, ka, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītos apstākļus, secināms, ka Pašvaldības policijas rīcībā nav informācijas, kas apstiprinātu to, ka sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītā persona /pers. H/ ir elektroniski veicis pieteikumu, lai saņemtu Transportlīdzeklim caurlaidi iebraukšanai Jūrmalā.

[4.4.] Pamatojoties uz to, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas, kā Transportlīdzekļa īpašniece norādīta SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS", kuras reģistrētā adrese ir Krišjāņa Valdemāra iela 33-46A, Rīga, tad sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītajām personām, proti, /pers. H/ vai /pers. I/ kā faktiskajiem Transportlīdzekļa lietotājiem bija nepieciešams vērsties Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā vai izmantot Jūrmalas pilsētas domes nodrošināto elektronisko pakalpojumu tīmekļa vietni un saņemt caurlaidi.

Ņemot vērā to, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas kā Transportlīdzekļa turētāja ir norādīta SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS", secināms, ka uz minēto gadījumu nav attiecināms Noteikumu 26.punkts. No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un Pašvaldības policijā rīcībā esošās informācijas ir konstatējams, ka sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītā persona /pers. H/ ar caurlaides pieteikumu nebija elektroniski vērsies Jūrmalas pilsētas domes attiecīgajā institūcijā. Pašvaldības policija norāda, ka /pers. H/ nebija tiesību paļauties, ka pirms šāda pieteikuma iesniegšanas viņa lietošanā esošajam Transportlīdzeklim caurlaide tiks piešķirta automātiski.

Pašvaldības policija papildus norāda, ka saskaņā ar Noteikumu 7.punktu, lai informētu transportlīdzekļu vadītājus, pirms iebrauktuvēm īpašā

režīma zonā Jūrmalā saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu prasībām ir uzstādītas attiecīgas zīmes. Līdz ar to sūdzības iesniedzējas Transportlīdzekļa vadītājam, 2019. gada 30. aprīlī, iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, bija pienākums iegādāties caurlaidi, kas netika izdarīts.

[5] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019. gada 14. augustā saņemta SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS" (turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 15. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/3928, kurā sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt iestādes lēmumu, un administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

[5.1] Sūdzībā norādīts, ka Transportlīdzekļa turētājs ir SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS", bet ikdienā to lieto uzņēmuma valdes loceklis /pers. H/ vai grāmatvede /pers. I/.

Norāda, ka nav iespējams noskaidrot, ka Transportlīdzeklis bija iebraucis Jūrmalā 2019. gada 30. aprīlī plkst. 18.40, un ka to ir vadījuši augstāk minētie uzņēmuma darbinieki, jo ir pagājis krietns laiks no iespējama pārkāpuma brīža.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka sods ir piemērots, pamatojoties uz fotofiksācijām, par to, ka protokolā-lēmumā norādītais transportlīdzeklis it kā noteiktā datumā un laikā ir atradies konkrētā vietā un iebraucis īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Tādējādi pārkāpums ir konstatēts ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli.

[5.2] Ministru kabineta 2007. gada 9. janvāra noteikumu Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" 1. punkts nosaka, ka minētie noteikumi nosaka valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un to verificēšanas periodiskumu (pielikums). Šo noteikumu pielikuma 1.6.punktā noteikts, ka vienu reizi gadā jāverificē "tehniskie līdzekļi (fotoiekārtas un videoiekārtas), kas paredzēti pārkāpumu fiksēšanai, neapturot transportlīdzekli.

Pašvaldības policijas izmantotajiem tehniskajiem līdzekļiem, kas ģenerē fotofiksācijas, verifikācija nekad nav veikta. Neviens nav pārliecinājies par fotofiksācijās norādīto laika datu precizitāti, kas ir vienīgais pierādījums pārkāpuma sastāva objektīvajai pusei. Iepriekš minētais nozīmē, ka fotofiksācijas ir iegūtas pretēji Latvijas APK 243.panta pirmajai un piektajai daļai, kas nozīmē, ka šie pierādījumi nav pieļaujami.

[5.3] Uzskata, ka Pašvaldības policijai, pieņemot Lēmumu, bija jāņem vērā, ka uzņēmuma darbiniekam, kas ikdienā lieto Transportlīdzekli, /pers. I/, pieder dzīvoklis Jūrmalā /adrese/. Turklāt uzņēmuma darbinieki, kas ikdienā lieto Transportlīdzekli, /pers. I/ un /pers. H/, ir laulātie, un /pers. H/ uz notariāli apliecinātas pilnvaras pamata veic minētā dzīvokļa Jūrmalā apsaimniekošanu. Uzskata, ka minētajiem uzņēmuma darbiniekiem ir tiesības bez maksas iebraukt Jūrmalā, jo viņiem pieder nekustamais īpašums Jūrmalā. Uzņēmuma darbinieks /pers. H/ elektroniski ir veicis pieteikšanu, lai saņemtu bezmaksas caurlaidi, bet atbilde joprojām nav saņemta.

[5.4] Lūdz izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību.

[6] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu un pamatotību kopsakarā ar sūdzībā ietvertajiem argumentiem, tiesa atzīst, ka lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[8] Latvijas APK 289.^{12}panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

[9] Latvijas APK 289.^{13}panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa kopumā pievienojas iestādes lēmumā ietvertajam faktisko un tiesisko apstākļu konstatējumam un atzīst, ka ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams.

[10] Saskaņā ar Latvijas APK 272. pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[11] Judikatūrā ir norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības, par kurām paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā sākotnēja apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA157/2007*).

[11.1] Tiesnese konstatē, ka lietas materiāliem pievienots 2019. gada 12. augusta ziņojums, kurā norādīts, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 15. jūlija lēmumā Nr.1-14.1/3928 kļūdaini norādīts, ka Sūdzības iesniedzēja pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

[11.2] Tiesnese konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr. 766013 veikts ieraksts, ka Sūdzības iesniedzēja pārstāvis protokola eksemplāru saņēma, par ko pārstāvis parakstījās, tāpēc tiesnese atzīst, ka konkrētā kļūda ir neuzmanības kļūda.

[11.3] Senatoru kolēģija 2008.gada 12.novembra rīcības sēdes lēmumā lietā Nr.SKA-647/2008 norāda, ka amatpersonas sastādītiem dokumentiem, tai skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam, *a priori* ir publiskā ticamība un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina.

[12] Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka Pašvaldības policijas izmantotajiem tehniskajiem līdzekļiem, kas ģenerē fotofiksācijas, verifikācija nekad nav veikta un norāda, ka tādēļ tās nav pieļaujams pierādījums lietā, atsaucoties uz Ministru kabineta 2007. gada 9. janvāra noteikumiem Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu".

[12.1] Tiesnese konstatē, ka no lietas materiālos esošajām fotofiksācijām skaidri un nepārprotami redzams gan Transportlīdzeklis, gan tā ar valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātām.

[12.2] Likuma "Par mērījumu vienotību" 1. panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka mērīšanas līdzeklis ir ierīce, kura paredzēta mērījumu veikšanai patstāvīgi vai kopā ar papildu ierīcēm. Savukārt šī panta 16.punkts noteic, ka verificēšana ir darbību kopums, lai konstatētu un apstiprinātu, ka valsts metroloģiskajai kontrolei pakļautie mērīšanas līdzekļi atbilst noteiktajām prasībām.

Valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un to verificēšanas periodiskumu noteic Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumi Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu". Saskaņā ar šo Ministru kabineta

noteikumu pielikuma 1.6.apakšpunktu valsts metroloģiskajai kontrolei ir pakļauti tehniskie līdzekļi (foto iekārtas un videoiekārtas), kas paredzēti pārkāpumu fiksēšanai, neapturot transportlīdzekli.

No minētā secināms, ka verifikācija ir nepieciešama tādām iekārtām, kas fiksē pārkāpumu, neapturot transportlīdzekli.

Noteikumu 9. punktā ir noteikts, ka lai nodrošinātu transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kārtības ievērošanu, Jūrmalas pilsētas pašvaldība izmanto Jūrmalas pilsētas transportlīdzekļu kontroles informācijas sistēmu, kurā uzkrāj un apstrādā datus, kas nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā ievērošanas kontrolei.

No minētās normas secināms, ka informācijas sistēma uzkrāj un apstrādā datus par transportlīdzekļiem, kas iebrauc Jūrmalā, nevis fiksē pārkāpumu.

[12.3] Tiesnese atzīst par pamatotu iestādes Lēmumā norādīto, ka fotokameras, ar ko tiek fiksēti Jūrmalā iebraukušie transportlīdzekļi, mērījumus neveic, bet gan uzkrāj un apstrādā datus, tādēļ to verificēšanai nav pamata, pretēji sūdzības iesniedzēja norādītajam.

Rīgas apgabaltiesas spriedumos līdzīgos gadījumos ir secināts, ka normatīvie akti neparedz pirms iebraukšanas Jūrmalā uzstādītās iekārtas verificēšanu un tās datu apšaubīšanai nav pamata. Minētā iekārta pati par sevi nefiksē pārkāpumu, bet gan ir sistēma informācijas uzkrāšanai un apstrādei, kas nepieciešama transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā ievērošanas kontrolei (*skat. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018. gada 27. septembra spriedums lietā Nr. 1A30006618; Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 25. janvāra spriedums lietā Nr.1A68001718*).

[13] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka ikdienā Transportlīdzekli lieto uzņēmuma valdes loceklis /pers. H/ vai grāmatvede /pers. I/. Uzskata, ka minētajiem uzņēmuma darbiniekiem ir tiesības bez maksas iebraukt Jūrmalā, jo viņi ir laulātie un viņiem pieder nekustamais īpašums Jūrmalā.

[13.1] Noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1. aprīļa līdz 30. septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

No lietas materiāliem nav secināms, ka sūdzības iesniedzējam piederošais Transportlīdzeklis ietilptu Noteikumu 20. punktā noteiktajā lokā, proti, nav transportlīdzeklis, kas pielāgots vadītājam invalīdam, nav operatīvais transportlīdzeklis, specializēto dienestu transportlīdzeklis vai avārijas dienesta transportlīdzeklis, ārvalstu diplomātiskā korpusa transportlīdzeklis, vai valsts policijas, Valsts robežsardzes, Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības, Militārās policijas, Saeimas, Ministru kabineta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un prokuratūras īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzeklis, kā arī nav Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestāžu īpašumā vai turējumā esošais transportlīdzeklis.

No lietas materiāliem izriet, ka Transportlīdzeklis neatbilst nevienam no Noteikumu 20.punkta nosacījumiem, tādējādi tam nepieciešama caurlaide iebraukšanai īpaša režīma zonā Jūrmalā.

Lietā nav strīda, ka sūdzības iesniedzējam uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi būtu izsniegta caurlaide iebraukšanai Jūrmalā. Turklāt fakts, ka iespējamie Transportlīdzekļa lietotāji ir veikuši darbības caurlaides pieteikšanai, nav pamats iebraukt Jūrmalas pilsētā bez caurlaides, jo to neparedz Noteikumu normas.

[13.2] Noteikumu 49.punkts nosaka, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*.

Tiesnese konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzēja ir Transportlīdzekļa turētāja, ko apstiprina Ceļu satiksmes drošības direkcijas reģistra izdruka (lietas 21. lapa), un sūdzības iesniedzēja juridiskā adrese ir Krišjāņa Valdemāra iela 33-46A, Rīgā, proti, kas atrodas ārpus Jūrmalas pilsētas.

Ņemot vērā minēto, iestāde pamatoti secinājusi, ka uz sūdzības iesniedzēju nav piemērojams Noteikumu 26. punkts.

Tiesa uzskata par pamatotu iestādes atsauci uz Rīgas apgabaltiesas 2011. gada 21. novembra spriedumu lietā Nr.C27219909, kurā tiesa norādījusi, ka pašvaldības policija saņem informāciju no Sistēmas par Jūrmalā iebraucošo transportlīdzekli un, izmantojot ziņas par attiecīgā transportlīdzekļa reģistrācijas numuru, noskaidro transportlīdzekļa īpašnieku vai turētāju. Turklāt jāņem vērā. ka transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam, kas to nodevis citai personai lietošanā, ir iespējams prasīt samaksāto soda naudu no personas, kam transportlīdzeklis bija nodots lietošanā, jo īpašniekam vai turētājam šī persona ir zināma (*sk. Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 21.novembra spriedumu lietā Nr.C27219909*).

Līdz ar to tiesa konstatē, ka iestāde pamatoti pie atbildības saukusi sūdzības iesniedzēju, jo nav konstatējams tiesisks pamats sūdzības iesniedzējam iebraukt Jūrmalas pilsētā bez caurlaides.

[14] Latvijas APK 22.pants paredz, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

[14.1] No lietas materiāliem redzams, ka sūdzības iesniedzējai piemērots Noteikumos paredzētais konstantais soda veids – 50 EUR, kas ir vienīgais par attiecīgo pārkāpumu piemērojamais sods, ko paredzējis Noteikumu izdevējs.

Līdz ar to sods sūdzības iesniedzējai ir piemērots normatīvā akta, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ietvaros un papildus lietderības apsvērumus par soda apmēru nav nepieciešams izdarīt.

[14.2] Ņemot vērā Latvijas APK 22.pantā noteikto soda mērķi, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējam sods piemērots pamatoti, jo nepastāv šaubas par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktu.

[15] Izvērtējot visus apstākļus, tiesa nesaskata iespēju sūdzības iesniedzēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesnese nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto iestādes Lēmumu par sūdzības iesniedzējas sodīšanu par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Noteikumu 49. punktā, un tādēļ atbilstoši Latvijas APK 289.^{12}panta otrās daļas regulējumam lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{7} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1. punktu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 15. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/3928 un SIA "JURIDISKAIS BIROJS LEKS CENTRS" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā.

Sprieduma pieejamības diena 2019. gada 12. decembrī.

Tiesnese J.Peinberga