Lietas arhīva Nr. 1-0491-18/37
ECLI:LV:RVPT:2018:0515.130049118.1.S

SPRIEDUMS

Rīgā 2018.gada 15.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Ģirtu Dubultu,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

noskaidroja

2018.gada 26.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts VP RRP Rīgas Teikas iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2018.gada 24.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC365558 par to, ka 2018.gada 24.aprīlī plkst.21.00 /adrese/ tika aizturēts /pers. A/ par to, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām uzrādīt personu apliecinošu dokumentus, nosaukt savus personas datus, doties uz iecirkni personības noskaidrošanai, pēc kā /pers. A/ sāka vicināties ar rokām, izrādīja agresiju un uz policijas darbinieku likumīgajā prasībām pārtraukt minētās darbības nereaģēja, ko pierāda VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 5.rotas kārtībnieka /pers. D/ dienesta ziņojums un VP RRP Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona dienesta ziņojums. Tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175.pantā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas APK 289.[11]pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.[2]pantā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem:

Ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC365558 un tajā fiksētajām ziņām. (1.1.3.)

Ar VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 5.rotas kārtībnieka /pers. D/ 2018.gada 24.aprīļa ziņojumu par to, ka šī gada 24.aprīlī patrulējot auto ekipāžā Nr.155 pa Rīgas Teikas iecirkņa nozīmēto teritoriju kopā ar kaprāli /pers. G/, seržantu /pers. H/ un kaprāli /pers. I/ plkst. 20.10 saņēma izsaukumu no OVB /Nosaukums A/ doties uz adresi /adrese A/, kur māte nevar sazvanīt savu dēlu un tikt pie viņa dzīvoklī, kā arī dzird svešas personas dzīvoklī. Aizdomas par to, ka dēls tiek turēts ar varu. Ierodoties iepriekš minētajā adresē, tika sastapti /pers.Ž/ un /pers. J/, kuri apstiprināja augstāk ziņojumā minēto informāciju. Pieklauvējot pie 102.dzīvokļa durvīm, sākumā neviens neatbildēja, bet pēc kāda laika pie dzīvokļa durvīm pienāca kāda sieviete, kurai policijas darbinieki stādījās priekšā un palūdza atvērt durvis, lai pārliecinātos vai dzīvokļa iemītniekam /pers. K/ viss kārtībā, uz ko sieviete atteicās nosaukt savus datus, kā arī atteicās pasaukt pie durvīm dzīvokļa iemītnieku /pers. L/ dēlu /pers. M/ un atteicās atvērt durvis, kā arī dzīvoklī bija dzirdama pie durvīm vēl viena vīrieša balss, kurš teica, lai never vaļā durvis. /pers. L/ apstiprināja to, ka uzņemas pilnu atbildību par durvju uzlaušanu, kā arī iepriekš minētā sieviete un vīrietis esot nepiederošas personas, kuriem nevajadzētu atrasties viņas dēla dzīvoklī. Tādēļ par notikušo tika ziņots OVB /Nosaukums A/ dežurantam, kurš uz augstāk minēto adresi izsauca SUB ekipāžu Nr.420 un Teikas iecirkņa operatīvo grupu. Kamēr tika gaidīti kolēģi, no iepriekš minētās adreses dzīvokļa Nr.102 bija dzirdami vīrieša kliedzieni (palīgā, nenogaliniet mani). /pers. L/ apstiprināja, kliedzis viņas dēls /pers. M/. Par notikušo nekavējoties tika informēts OVB /Nosaukums A/ dežurants, kā arī tika pieņemts lēmums nekavējoties pašrocīgi uzlauzt durvis. Kaimiņiem tika paprasīts kādu instrumentu ar ko uzlauzt durvis, pēc kā viens no kaimiņiem iedevis āmuru, kurš bija piemērots, lai uzlauztu durvis, kā arī teica, ka iepriekš minētajā dzīvoklī pirms policijas ierašanās esot skanējusi skaļi mūzika, kuras laikā esot bijuši skaļi bļāvieni un kaut kāds konflikts. /pers. H/ un /pers. G/ ar āmura palīdzību uzlauza iepriekš minētās dzīvokļa ārdurvis, aiz kurām bija vēl vienas durvis, kuras bija aizslēgtas. Klauvējoties pie otrām durvīm un laikā, kad mēģinājuši tās uzlauzt, pie tām pienācis /pers. M/ un atslēdzis tās vaļā, kurš paskaidroja, ka viņa dzīvoklī atrodas divas nepiederošas personas vīrietis un sieviete, kuri iepriekš esot iegājuši dzīvoklī ar savām mantām, kopīgi lietojuši alkoholu, neļāvuši /pers. J/ atvērt viņa dzīvokļa durvis, turējuši viņu ar varu un nelaiduši ārā. Notikuma vietā ieradās arī operatīvā grupa, par notikušo paziņots OVB /Nosaukums A/ dežurantam. Ieejot dzīvoklī un pieejot pie abām iepriekš minētajām personām, kuri sēdēja uz dīvāna, tika paprasīti viņiem personu apliecinoši dokumenti vai arī nosaukt datus, ko viņi kategoriski atteicās darīt. Kad tika jautāts, lai abas personas dodas mums labprātīgi līdzi uz dienesta transportlīdzekli un uz iecirkni personības noskaidrošanai, vīrietis un sieviete atteicās to darīt. Abām personām tika paskaidrots, ka viņi ar savām darbībām vai bezdarbību nepakļaujas policijas darbinieku likumīgajām prasībām doties līdzi uz iecirkni personības noskaidrošanai un nenosaucot savus personas datus. Pēc kā abas personas turpināja veikt savas pretlikumīgās darbības. Atkārtoti tika izskaidrots abām personām, ja viņi nepakļausies policijas darbinieku likumīgajām prasībām doties līdzi uz iecirkni personības noskaidrošanai, policijas darbinieki būšot spiesti pielietot fizisku spēku, iespējams, speclīdzekļus un viņi tiks aizturēti. Pēc kā abas personas vīrietis un sieviete sāka vicināties ar rokām, uzvedās agresīvi un gāja policistu virzienā. Pēc kā tika pieņemts lēmums, lai neapdraudētu citu cilvēku dzīvību vai veselību pret abām iepriekš minētajām personām tika pielietots fizisks spēks un viņi tika nogādāti uz dienesta transportlīdzekli. Par cik vīrietis bija daudz agresīvāks, visu laiku vicinājās ar rokām un aizturēšanas laikā spārdījās, kategoriski atteicās doties uz dienesta transportlīdzekli un nekāpa iekšā dienesta transportlīdzekļa īslaicīgās turēšanas nodalījumā, pret vīrieti tika pielietots fizisks spēks un roku dzelži. Abas personas aizturētas plkst. 21.00 un nogādātas Rīgas Teikas policijas iecirknī, kur tika nodotas dežūrdaļas dežuranta rīcībā. Teikas iecirkņa operatīvā grupa palika notikuma vietā, lai pieņemtu iesniegumu. Pēc personības noskaidrošanas izrādījās, ka abi aizturētie ir /pers. N/ un /pers. A/. Personīgās mantas netika aizskartas. (1.1.5.)

Ar VP RRP Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 24.aprīlī ap plkst.20.50 dežūrmaiņas laikā tika saņemts rīkojums no dežuranta doties uz adresi /adrese A/, kur notika durvju atvēršana. Ierodoties minētajā adresē ap plkst.20.58 tika konstatēts, ka dzīvokļa durvis bija uzlauztas un dzīvoklī atradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 5.rotas darbinieki, izsaucēja /pers. L/, viņas dēls /pers. J/ un kāds vīrietis un sieviete, kuri nenosauca savus personas datus. /pers. L/ norādīja, ka sieviete un vīrietis neesot viņai pazīstami un dzīvoklī viņiem nav vietas. /pers. J/ neko sakarīgu nevarēja paskaidrot, jo bija acīmredzamā reibuma stāvoklī. Vīrietim, kuru /pers. L/ nepazina, tika vairākkārtīgi dota likumīga prasība uzrādīt personu apliecinošus dokumentus un nosaukt savus personas datus, taču vīrietis atteicās to darīt un rupjā veidā pateica, lai policijas darbinieki pazūd prom no dzīvokļa. Sakarā ar to, ka vīrietis atteicās nosaukt savus personas datus, tādēļ viņam tika lūgts doties līdzi uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkni personības noskaidrošanai, kam vīrietis nepiekrita un izrādīja agresiju, vicinājās ar rokām. Vīrietim tika izskaidrots, ka policijas darbiniekiem ir tiesības saskaņā ar Latvijas APK 252.pantu, 253.pantu, 254.panta 1.daļas 1.punktu pārkāpēja personības noskaidrošanai un lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu personas aizturēt un nogādāt policijas iecirknī. Kā arī vīrietim tika izvirzīta likumīga prasība pārtraukt agresīvi uzvesties un vicināties ar rokām. Vienlaicīgi tika izskaidrots, ka vīrietis ar savām darbībām ļaunprātīgi nepakļaujas policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kas ir administratīvi sodāma darbība, uz ko vīrietis nereaģēja. Mēģinājis viņu pārliecināt un pierunāt neizdarīt administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai uz ko viņš nereaģēja, palika agresīvs, sāka vicināties ar rokām policijas darbinieku virzienā, kā rezultātā bijuši spiesti pielietot fizisku spēku, uzlikt roku dzelžus un piespiedu kārtā vīrieti nogādāt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirknī. Aizturēšanas laikā vīrietis vairākkārtīgi, aktīvi centies izrauties no satvēriena, pēc kā tika vairākas reizes piespiests pie grīdas un asfalta, kā rezultātā guva nenozīmīgus nobrāzumus uz pleciem, rokām, kājām un sejas. Saskaņā ar Latvijas APK 252.pantu, 253.pantu, 254.panta 1.daļas 1.punktu pārkāpēja personības noskaidrošanai un lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu plkst.21.00 vīrietis tika aizturēts un nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirknī. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes /pers. F/ iecirknī tika noskaidrots, ka vīrietis ir /pers. A/, deklarētā dzīvesvieta Rīga, Vidzemes priekšpilsēta, /adrese/. /pers. A/ atteicās sniegt rakstisku paskaidrojumu un paskaidroja, ka neko nebija pārkāpis un tika aizturēts nepamatoti. Kā arī /pers. A/ atteicās no alkoholisko dzērienu ietekmes pārbaudes ar portatīvo mērierīci „AlcoQuant 6020". Par pārkāpumu uz /pers. A/ vārda tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC365558, ar kuru viņš tika iepazīstināts, savu vainu neatzina un protokolu parakstīja. /pers. A/ tika izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi. (1.1.6.)

Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.366 no kura redzams, ka /pers. A/ aizturēts 2018.gada 24.aprīlī plkst.21.00 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 175.pantā, lai noskaidrotu personību un sastādītu protokolu, mantas nekādas netika izņemtas. Persona atbrīvota 2018.gada 25.aprīlī plkst. 00.19.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnesis konstatē, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas pirmo punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka prettiesiskā rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK 175.panta sankcijas ietvaros paredzētais administratīvais arests virs vidējās robežas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] un 289.[18].panta, tiesnesis

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža. Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs