Lietas Nr. 11181100217

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2019.gada 15.janvārī

Daugavpils tiesas tiesnesis ***Arvīds Ozerskis*,**
piedaloties prokuroram ***Pēterim Biriņam,***
aizstāvim ***Ruslanam Jerohovecam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.jūlijā ap plkst.21.00 Daugavpilī, Viestura ielā 2 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, dusmu motīvu vadīts pēc konflikta ar civilsievu, ar mērķi radīt svešai personai mantisku zaudējumu, apzināti vienu reizi iesita ar dūri un vienu reizi iespēra ar kāju pa Latgales reģiona Daugavpils 5.pasta nodaļas ieejas durvju stiklu, kā rezultātā sasita, padarot lietošanai nederīgu, VAS "Latvijas Pasts" piederošu stikla paketi 55,79 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, tādā veidā /pers. D/, izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Pie tam, ar 2017.gada 9.marta lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. D/ atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā par narkotisko un psihotropo vielu, kā arī vielu, kuras var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), neatļautu iegādāšanos un glabāšanu nelielā apmērā, un, narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu. Lēmumā konstatēts, ka /pers. D/ 2017.gada 9.janvārī lietojis narkotiskās vielas, par ko administratīvi sodīts ar naudas sodu EUR 50 un rakstiski brīdināts par krimināltbildību par narkotisko vielu neatļautu lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināltbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 8.jūnijam, precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, /pers. D/ neatļauti lietoja amfetamīnu un metamfetamīnu, kas saskaņā ar MK 08.11.2005. noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta, sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (saraksts Nr.I, amfetamīnu grupa), par ko tika aizturēts 2017.gada 7.jūnijā plkst.22.10 c./adrese/ un nogādāts uz SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca".

/pers. D/ būdams brīdināts par krimināltbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, izdarīja psihotropo vielu neatļautu lietošanu, tādējādi, izdarīja krimināpārkāpumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, pie izmeklēšanā nenoskaidrotām personām /pers. D/ neatļauti, bez realizācijas nolūka, iegādājās 1,3002 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas satur 26% jeb 0,3381 gramus metamfetamīna, kas saskaņā ar MK 08.11.2005. noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns - savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, tas ir, aizliegtām, sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (saraksts Nr.I, amfetamīnu grupa), un glabāja pie sevis līdz 2017.gada 7.jūnija plkst.22.35, kad Daugavpilī, Komandanta ielā 7, augstāk minēto metamfetamīna daudzumu policijas darbinieki no /pers. D/ izņēma.

Saskaņā ar likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību", metamfetamīna apmērs, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 0,02.grami, bet apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem ir 2 grami.

Ar savām darbībām /pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt, tādējādi izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka viņam ir saprotams kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, 253.^{2} panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas**.**

Tiesas sēdē prokurors P.Biriņš atzina, ka /pers. D/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, 253.^{2} panta pirmajā daļā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka /pers. D/ viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā savu vainu atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Aizstāvis Ruslans Jerohovecs piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, jo /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, piekrita cietušā pieteiktajai kaitējuma kompensācijai, ko arī atlīdzināja.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

/pers. D/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, aizstāvis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro

daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu:

/pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, izdarīja mazāk smagu noziegumu; radīto kaitējumu: cietušajam tika nodarīts mantisks kaitējums. (KL 185.p., 1.d.).

/pers. D/ neatļauti iegādājās glabāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt; izdarīja mazāk smagu noziegumu; radīto kaitējumu: apdraudēja vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. (KL 253.p., 1.d.).

/pers. D/ būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, izdarīja psihotropo vielu neatļautu lietošanu; izdarīja kriminālpārkāpumu; radīto kaitējumu: apdraudēja vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. (KL 253.^{2} p., 1.d.).

Vainīgā personību: nestrādā, agrāk vairākkārt tiesāts, ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā bērnu nav.

/pers. D/ pilnībā atzina cietušā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un pilnībā to atlīdzināja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļās trešo punktu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu (KL 185.p., 1.d.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību un viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms sods Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijas ietvaros – īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, kas ir samērīgs nodarītajiem diviem mazāk smagiem noziegumiem, vienam kriminālpārkāpumam, un ir lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem, apsūdzētais agrāk vairākkārt kriminālī sodīts, nestrādā, tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. D/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **15** (piecpadsmit) dienām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **60** (sešdesmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **30** (trīsdesmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, **daļēji** saskaitot piespriestos sodus, /pers. D/ sodu noteikt – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **90** (deviņdesmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. D/ ar šo spriedumu noteiktajam sodam **daļēji** pievienot sodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 7.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11331059218 un sodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11331042417, **galīgo** sodu noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **7** (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **3** (trīs) gadiem.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no **2019.gada 15.janvāra.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku - 2018.gada 14.martu (1 diena) un apcietinājumā pavadīto laiku 2018.gada 1.novembra līdz 2019.gada 14.janvārim ieskaitot, un pilnīgi izciesto sodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11331042417 – īslaicīga brīvības atņemšanas uz 1 (vienu) mēnesi 30 (trīsdesmit) dienām.

/pers. D/ turpināt piemērot drošības līdzekli – **apcietinājumu.**

Atbrīvot /pers. D/ no apmaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus, spriedumam stājoties spēkā **- iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, **no 2019.gada 1.marta**, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**