Lietas arhīva Nr.K40-0265-17
Nr.11151038417
ECLI:LV:KURT:2018:0201.11151038417.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī, 2018.gada 1.februārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
piedaloties prokurorei Nadeždai Jakušonokai
zvērinātiem advokātiem Ērikam Caram un Anatolijam Gļanenko
izskatīja atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās prim daļas,-*
k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadot transportlīdzekli pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums.

Tā, 2017.gada 3.jūlijā ap plkst.12:35 /pers. A/ vadīja automašīnu "VW Jetta", ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Ventspilī pa Ostas ielu, virzienā no Ūdens ielas puses uz Jāņa ielas pusi, nepārliecinājās par ceļu satiksmes drošību, veicot kreiso nogriešanās manevru uz Kuģenieku ielu, nedeva ceļu pretī braucošajam mācību transportlīdzeklim - motociklam, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/, kurai bija braukšanas priekšroka un, kura brauca Ventspilī pa Ostas ielu virzienā no Jāņa ielas puses uz Ūdens ielas pusi, līdz ar ko notika sadursme. Ar savu darbību /pers. A/, būdams ceļu satiksmes dalībnieks, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 57.punktu, kas nosaka, ka pirms jebkura manevra transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki un laikus jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi - kreisā spieķa kaula distālās metafīzes šķembains lūzums. Norādītais miesas bojājums varēja izveidoties 2017.gada 3.jūlijā, cietu-trulu priekšmetu iedarbes rezultātā vai iedarbojoties pret tādiem, ceļu satiksmes negadījuma laikā un pēc sava rakstura pieskaitāms vidēji smagiem miesas bojājumiem, kā izsaucošiem ilgstošu veselības traucējumu uz laiku, ilgāku par 21 dienu.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā prim daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā prim daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarīto noziedzīgo nodarījumu un uzturēja spēkā savu 2017.gada 13.decembrī prokuratūrā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

Cietušās pārstāvei un juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam A.Gļanenko nav iebildumu, ka lietā netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Prokurore un apsūdzētā aizstāvis lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā prim daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās prim daļas.

Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētajam/pers. A/ ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 57.lapa); agrāk sodīts ar Ventspils tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu šo sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 1 (viena) gada pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 11.oktobrī (lietas 58.-59., 65.lapa); pensionārs; turpina darbu /nosaukums/ kā valdes priekšsēdētājs; /pers. A/ aprūpē 1920.gadā dzimusī māte I grupas invalīde (lietas 89.-90.lapa).

Apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās prim daļas, pieder pie mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka labprātīgi atlīdzinājis cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, savu vainu /pers. A/ izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis un izdarīto noziedzīgo nodarījumu nožēlo, un kriminālprocesā noslēgts izlīgums.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 27.pantu, noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma

izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka /pers. A/ agrāk sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu aiz neuzmanības, tiesa uzskata, ka par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais apstāklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, to, ka /pers. A/ ir pastāvīgi ienākumi, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī ievērojot prokurora viedokli par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ sodāms ar naudas sodu. Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu gan pēc tā izdarīšanas apstākļiem, cēloņiem, kas to izraisījuši, gan arī sekām, kādas iestājušās tā rezultātā, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ atkārtoti izdarījis noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, tiesa atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un sabiedrības interesēm atzīst par nepieciešamu saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta trešo daļu /pers. A/ uz laiku liegt tiesības vadīt transportlīdzekli. Tiesa uzskata, ka tieši šo tiesību ierobežošana vistiešākajā veidā var sekmēt soda mērķu sasniegšanu.

Tā kā /pers. A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tad galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, jo notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, un tiesa uzskata, ka noteiktajam sodam pilnībā pievienojams sods, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Pie tam, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 10.[1] daļu, tiesas ieskatā var lemt par pārbaudes laika pagarināšanu /pers. A/ uz vienu gadu, jo nosacīti notiesātais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis aiz neuzmanības un par jauno noziedzīgo nodarījumu viņam kā pamatsods tiek noteikts naudas sods.

Tiesa uzskata, ka piemērojot šādu soda veidu un mēru /pers. A/, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

/pers. A/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 45.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt ***/pers. A/*** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā prim daļā un sodīt ar naudas sodu 6 (seši) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 EUR (divi tūkstoši pieci simti astoņdesmit *euro*), un piemērojot Krimināllikuma 44.panta trešo daļu, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Ventspils tiesas 2016.gada 30.septembra sprieduma un **galīgo sodu /pers. A/** noteikt brīvības atņemšana uz 1 (viens) gadu, naudas sods 6 (seši) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 EUR (divi tūkstoši pieci simti astoņdesmit *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem, ko saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 10.[1] daļu pagarināt /pers. A/ ar Ventspils tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu noteikto pārbaudes laiku uz 1 (viens) gadu, proti, /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (viens) gadu, skaitot šo termiņu no šī sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Nosacīti notiesātā /pers. A/ pārraudzība uzdodama Valsts Probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Naudas soda samaksas termiņu /pers. A/ noteikt 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. A/ kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte