Lietas Nr. C29739514
Lietas arhīva Nr. C-3376-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 31.augustā

Rīga pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Agnese Sviķe,

rakstveida procesā 2015.gada 31.augustā Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 31.oktobrī prasītājs SIA /Nosaukums A/ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA „/Nosaukums B/" (pirms nosaukuma maiņas SIA „/Nosaukums C/") par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, lūgts prasītāja labā piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1531,60, līgumsodu EUR 153,16, likumiskos procentus EUR 53,23 un samaksātos tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA „/Nosaukums D/" un atbildētāju 2013.gada 17.septembrī noslēgts pirkšanas-pārdošanas līgums Nr.V11-428, saskaņā ar kuru atbildētāja iegādājās auto rezerves daļas uz pēcapmaksu, saskaņā ar pavadzīmēm ar norādītu apmaksas termiņu 30.dienas. Atbildētāja ar minēto līgumu apņēmās veikt samaksu par pavadzīmēs norādītajām precēm atbilstoši līguma noteikumiem un pavadzīmēs norādītajiem termiņiem.

Atbildētāja noteiktajā termiņā pielīgtās saistības neizpildīja, neveica pavadzīmes apmaksu. SIA „/Nosaukums D/" saskaņā ar cesijas līgumu ir nodevis prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājam SIA /Nosaukums A/.

Prasītājs informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju un lūdzis nokārtot saistības, taču atbildētāja uz atgādinājumiem nav reaģējusi, tāpēc prasītājs savu interešu aizsardzībai vēršas tiesā ar prasības pieteikumu.

2015.gada 25.maijā atbildētājam uz juridisko adresi /adrese A/ nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Paziņojumā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 20.panta nosacījumiem pusēm ir tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību vai iebildumus pret prasību tiesai nav sniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

2015.gada 13.februārī un atkārtoti 2015.gada 25. maijā lietas dalībniekiem nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 31.augustā. Tādējādi par lietas

izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem ir paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepastāv šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs, ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties.

Lietā noskaidrots, ka starp SIA „/Nosaukums D/" un atbildētāju noslēgts pirkšanas-pārdošanas līgums Nr.V11-428 (lietas 12.-18.lapa). Saskaņā ar prasītāja norādīto līgums noslēgts 2013.gada 17.septembrī. Atbildētāja ar minēto līgumu apņēmās veikt samaksu par pavadzīmēs norādītajām precēm atbilstoši līguma noteikumiem un pavadzīmēs norādītajiem termiņiem.

Saskaņā ar lietā esošo pavadzīmju kopijām (lietas 19.-23.lapa), atbildētāja iegādājās auto rezerves daļas uz pēcapmaksu, saskaņā ar pavadzīmēs ar norādītu apmaksas termiņu 30 dienas. Parakstot pavadzīmi, atbildētāja ir apstiprinājusi preču EUR 1531,60 vērtībā saņemšanas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētāja pretēji līguma un pavadzīmju noteikumiem neapmaksāja pavadzīmes noteiktajos termiņos, kā rezultātā izveidojās parāds EUR 1531,60 apmērā.

2014.gada 31.jūlijā noslēdzot Cesijas līgumu, SIA „/Nosaukums D/" ir nodevis prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājam SIA /Nosaukums A/ (lietas 24.-25.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta noteikumiem prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tādējādi SIA /Nosaukums A/ ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 24.augustā prasītājs informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju un brīdinājis par nepieciešamību nokārtot saistības, norādot, ka gadījumā, ja parāds netiks atmaksāts, tiks celta prasība tiesā (lietas 26.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājam piegādātas preces EUR 1531,60 vērtībā, taču samaksa par tām nav veikta. Atbildētājs iebildumus pret celto prasību nav cēlis, nav iesniedzis pierādījumus par parāda pilnīgu vai daļēju atmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

Pie minētajiem apstākļiem prasība daļā par parāda EUR 1531,60 apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 153,16 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 4.aprīļa līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai 2014.gada 1.oktobrim, aprobežojot to ar 10% no pamatparāda apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta nosacījumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši līguma Nr.V11-428 7.1.punktam atbildētājs saistību neizpildes gadījumā apņēmies maksāt līgumsodu 0,15% apmērā no neapmaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs ilgstoši nav pildījis savas saistības, līdz ar to līgumsoda pieaugums ir tieši saistīts ar parādnieka rīcību – ilgstošu parāda saistību nepildīšanu. Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods EUR 153,16 apmērā, kas nepārsniedz 10% no pamatparāda summas EUR 1531,60, ir atzīstams par samērīgu. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 153,16 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Panta otrā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (..). Saskaņā ar panta trešo daļu procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Prasītājs lūdz piedzīt aprēķinātos likumiskos procentus (no 01.01.2014. eirbor + 8% gadā) no galvenā parāda par laika periodu no 2014.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 30.septembrim, kas sastāda EUR 53,23.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos procentus EUR 53,23 apmērā, kas aprēķināti no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmērā par laika periodu no 2014.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 30.septembrim eibor + 8% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 229,74 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā tiesas izdevumi EUR 234,44 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par katra sūtījuma katram nosūtīšanu lietas dalībniekam ir EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 12,40. Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 7,70 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 250.^{25} un 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA

/Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1531,60 apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 4.aprīļa līdz 2014.gada 1.oktobrim EUR 153,16 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 53,23 apmērā par laika periodu no 2014.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 30.septembrim, tiesas izdevumus EUR 234,44, kopā piedzenot EUR 1972,43 (viens tūkstotis deviņi simti septiņdesmit divi *euro* 43 centi).

Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,70 (septiņi *euro* 70 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29739514.

Noteikt SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 31.augusta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe