ECLI:LV:RIRT:2021:0430.C33308020.3.S

Lieta Nr.C33308020
Lietvedības Nr.C-0766-21/19

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Siguldā 2021.gada 30.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Sadausku

piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. C/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „West Kredit" prasībā pret /pers. D/ par aizdevuma līguma izbeigšanu un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

*2020.gada 13.martā* prasītāja vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /pers. D/ par aizdevuma līguma izbeigšanu un parāda piedziņu, norādot, k a 2017.gada 25.jūlijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Aizdevuma (Kredīta) līgums Nr./līguma numurs/ un pie tā 2017.gada 26.oktobrī Vienošanās protokols Nr.P1, 2018.gada 29.janvārī Vienošanās protokols Nr.P2, 2018.gada 26.martā Vienošanās protokols Nr.P3 un 2019.gada 1.oktobrī Vienošanās protokols Nr.P4, turpmāk - Aizdevuma līgums, ar kuru Prasītāja piešķīrusi Atbildētājam aizdevumu kopā 84 561,80 EUR ar procentu likmi 12 % gadā un atmaksas termiņu līdz 2034.gada 30.septembrim.

2017.gada 25.jūlijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Ķīlas (Hipotēkas) līgums Nr./līguma numurs/, turpmāk - Ķīlas līgums, saskaņā ar kuru Atbildētājs kā saistību nodrošinājumu ieķīlājis sev piederošo 1566/6445 domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, turpmāk - Nekustamais īpašums. Uz Nekustamo īpašumu nodibināta hipotēka kā nodrošinājums Prasītājas prasījumiem, kuri tai var rasties pret Atbildētāju, pamatojoties uz Aizdevuma līgumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.punktu Prasītāja aizdevuma izmantošanas mērķa finansēšanai piešķir, bet Atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līgumu pieņem un apņemas atmaksāt Prasītājai aizdevumu pilnā apmērā kopā ar maksājumu grafikā norādītajiem procentiem par aizdevuma lietošanu, ievērojot maksājumu grafikā noteiktos termiņus un apmērus, un līguma noteikumus.

Parakstot Aizdevuma Līgumu, Aizņēmējs apliecinājis, ka viņš saimnieciskās darbības veicējs saskaņā ar Komerclikumu, likumu "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" un citiem saimnieciskās darbības veikšanu regulējošiem normatīviem aktiem, kā arī, ka aizdevums tiek izmantots Aizņēmēja saimnieciskās darbības vajadzībām. Šajā sakarā Aizņēmējs apzinās, ka viņš nav patērētājs, līdz ar to uz viņu neatteicas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma regulējums.

Pieteikumā norādīts, ka Prasītāja savas saistības ir izpildījusi pilnībā - izsniegusi aizdevumu pilnā apmērā, ko apliecina prasības pieteikumam pievienoto maksājumu dokumenta apstiprinātas kopijas.

Pārējā naudas summa izlietota Aizdevuma līguma 2017.gada 25.jūlijā Aizdevuma (Kredīta) līguma Nr./līguma numurs/ Vienošanās Nr.P4 pielikumā Nr.1 (aizdevuma aprēķins) minēto darbību un pakalpojumu apmaksai. Tātad savas saistības pēc aizdevuma līguma Prasītāja ir izpildījusi pilnīgi. Atbildētājs veicis maksājumus līdz 2019.gada 5.augustam un, sākot ar 2019.gada 6.augustu, nav veicis nevienu maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku, pieļaujot uz 2020.gada 11.martu 102 maksājumu kavējumu dienas, kas ir Aizdevuma līguma būtiskais pārkāpums.

Pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja nokavējums, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu pārsniedz 102 dienas un ir būtisks Aizdevuma līguma pārkāpums, pats par sevi uzskatāms par tādu, kas objektīvi rada Prasītājai intereses zudumu saņemt izpildījumu no Atbildētāja, jo Atbildētājs nepilda Aizdevuma līguma noteikumus.

2019.gada 9.decembrī ar brīdinājumu Nr./numurs/ par aizdevuma (kredīta) līguma Nr/līguma numurs/ izbeigšanu, Prasītāja brīdinājusi Atbildētāju, ka ir izveidojies maksājumu kavējums (maksājumi nav veikti pilnīgi vai daļēji un kavējums pārsniedz 60 dienas un/vai maksājumi tiek kavēti biežāk kā 3 reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām), kā arī uz Līguma nodrošinājumu - nekustamo īpašumu (ķīlu) tiek vērsta trešo personu piedziņa (Rīgas pilsētas pašvaldība, 2019.gada 8.oktobra LZTI Jāņa Jonasa nostiprinājuma lūgums Nr./numurs/, parāds 1313,92 EUR), kas ir atzīstams par būtisko aizdevuma līguma noteikto pārkāpumu, AS "West Kredit" pieprasa veikt visa parāda pilnu atmaksu par kopējo summu 52 766,36 EUR apmērā, atšifrējot brīdinājumā no kā summa sastāv parāda summa: no neapmaksātā aizdevuma 41 257,16 EUR, lietošanas procentiem 826,91 EUR (ieskaitot 2019.gada decembra maksājumu), lietošanas procentiem kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, nokavējuma procentiem 6142,01 EUR un līgumsoda 4125,71 EUR ne vēlāk, kā līdz 2019.gada 30.decembrim, brīdinot, ka pretējā gadījumā, Prasītāja bez atkārtota brīdinājuma 2020.gada 2.janvārī vienpusēji izbeigs noslēgto aizdevuma līgumu un iesniegs tiesā pieteikumu par līguma izbeigšanu un parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka līdz 2020.gada 2.janvārim Atbildētājs saistības nav izpildījis - parāds nav samaksāts.

Prasītāja iesniegusi sūtījumu Nr./numurs/ (pēc adreses /adrese/) un sūtījumu Nr./numurs/ (pēc adreses /adrese B/) LV VAS Latvijas Pasts pasta nodaļā 2019.gada 10.decembrī, ko apliecina prasības pieteikumam pievienoto VAS Latvijas Pasts apliecinājums, līdz šim brīdim Prasītāja nav saņēmusi apstiprinājumu par sūtījuma izsniegšanu. Prasītāja uzskata, ka sūtījums nav izsniegts Atbildētāja vainas dēļ, un šis fakts arī norada, ka Atbildētājs rīkojas negodprātīgi un Prasītājai nav iespējams vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu, un ar to Prasītajai ir tiesības lūgt tiesu izbeigt Aizdevuma līgumu, kā arī piedzīt parāda summu pilnā apmērā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs pārkāpj Aizdevuma līguma noteikumus un neveic maksājumus Aizdevuma līgumā paredzētajā apmērā un termiņā, ir pamats prasīt Aizdevuma līguma izbeigšanu. Tādējādi ir zudusi savstarpēja saikne starp pusēm būt saistītām ar Aizdevuma līgumu, līdz ar to ir jāatjauno tiesiskais stāvoklis, kāds bijis pirms Aizdevuma līguma noslēgšanas, izbeidzot noslēgto Aizdevuma līgumu un atgriežot Prasītājai izsniegto aizdevumu, līgumiskos procentus un līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne, arī vēlāk radušās grūtības, nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai līgumu, vai arī pēc parašas. Kā redzams no minētā, ir iestājies Atbildētāja nokavējums, jo viņš nav veicis maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Viens no gadījumiem, kad likums pieļauj atkāpšanos no līguma, paredzēts Civillikuma 1663.pantā: „Ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu". Atbilstoši šai tiesību normai pamats līguma atcelšanai ir kreditora intereses zudums. Šajā sakarā tiesību doktrīnā atzīts, ka intereses zudumam jābūt no nokavējuma objektīvi izrietošam rezultātam un kreditoram tas ir jāpamato, jāpierāda (K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Tiesu namu aģentūra., Rīga, 2006, 224.lpp.).

Civillikuma 1832.pantā noteikts, ka izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi, kam konkrētajā gadījumā bija jābūt - Atbildētāja veiktajiem maksājumiem saskaņā ar maksājumu grafiku - noteiktajā termiņā un apmērā. Savukārt Atbildētājs neveic maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku - noteiktajā termiņā un apmērā. Tādēļ atbilstoši minētā likuma panta otrajam teikumam kreditoru - Prasītāju nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru tai ir tiesība prasīt, jo Prasītāja ir ieinteresēta saņemt pilnus un savlaicīgus maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, sakarā ar nokavējumu, Civillikums paredz līguma izbeigšanu divos veidos, pirmkārt, tādu, kurā kreditoram ir tiesības prasīt līguma izbeigšanu, otrkārt, tādu, kurā kreditors tiesīgs vienpusēji paziņot par līguma izbeigšanu. Pirmajā gadījumā, ja parādnieks nepiekrīt, ceļama, prasība tiesā, piemēram. Civillikuma 1663., 2043., 2171.pantā paredzētajos gadījumos līgums beidz pastāvēt uz tiesas sprieduma pamata, un tas ir svarīgi no līgumsoda un procentu aprēķināšanas viedokļa, līdz spriedumam līgums ir pastāvējis. (Sk. K.Torgāns, Līgumu un deliktu tiesību problēmas, Tiesu namu aģentūra, Rīga, 2013, 176.1pp.).

Pamatparāds daļēji 43 304,64 EUR apmērā no izsniegtās aizdevuma summas 84561,80 EUR ir samaksāts.

Lūdzot piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu par kavētiem maksājumiem, Prasītāja vērš uzmanību uz Aizdevuma līguma noteikumiem un proti:

Aizdevuma līguma 8.1.punktā noteikts: "Ja Aizņēmējs nav veicis ikmēneša maksājumu saskaņā ar Maksājumu grafiku, par katru nokavēto dienu Aizņēmējs maksā Aizdevējam nokavējuma procentus un līgumsodu katru no tiem 2(divu)% apmērā sekojošā kārtībā: nokavējuma procentus no kavētā Aizdevuma un līgumsodu no kavētiem Procentiem. Līguma 9.1.punktā noteiktajā gadījumā Aizņēmējs maksā Aizdevējam nokavējuma procentus 1 (viena)% apmērā no pieprasījumā norādītās summas par katru nokavēto dienu." Minētais apstiprina to, ka Kreditors nokavējuma procentus aprēķinājis no kavētā ikmēneša aizdevuma summas, bet līgumsodu no kavētiem ikmēneša procentiem.

Ņemot vērā minēto, Prasītāja saskaņā ar aizdevuma līguma 8.1.punktu un zemāk minētajām Civillikuma normām, sagatavojot prasījumus tiesai, ir aprēķinājusi līgumsodu un nokavējuma procentus par dažādiem maksājumu kavējumiem - nokavējuma procentus no kavētā aizdevuma summas un līgumsodu no kavētiem lietošanas procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojama lietu [...] lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vau nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā pienākums maksāt procentus par aizdevumu un apmērs noteikts aizdevuma līguma I daļas noteikumos un Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 3.punktā. Prasītāja aprēķinājusi: 1654,44 EUR apmērā procentus par aizdevuma lietošanu 4 mēnešiem no 2019.gada 31.oktobra līdz 2020.gada 29.februārim (ieskaitot), 2454,79 EUR apmērā nokavējuma procentus par 629 dienām no 2017.gada 20.septembra līdz 2020.gada 11.martam, kas tiek apstiprināts ar prasības pieteikumam pievienoto maksājumu uzskaites grafiku un parāda aprēķiniem.

Pieteikumā norādīts, ka, parakstot Aizdevuma līgumu, Prasītāja un Parādnieks vienojušies piešķirt Parādniekam kredītbrīvdienas (periods, kura laikā pilnībā tiek atlikta Maksājumu veikšana) sekojošā kārtībā: Aizņēmējs ikmēneša Maksājumu restrukturizācija par 2019.gada jūnijs/jūlijs/augusts/septembris, sakarā ar ko ikmēneša Maksājumi tiek proporcionāli sadalīti uz atlikušo Aizdevuma atmaksas termiņu. Gadījumā, ja Līgums tiek izbeigts pirms Aizdevuma atmaksas termiņa beigām, Aizņēmējs maksā Aizdevējam kredītbrīvdienu Aizdevuma procentus neatmaksātās summas apmērā, t.i., 412,57 EUR (30.10.2019. maksājums).

Turklāt, Civillikuma 1716 pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgi izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

[...] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmērā.

Pieteikumā norādīts, ka Atbildētājs ar savu parakstu uz līguma ir apstiprinājis piekrišanu tajā ietvertajiem nosacījumiem, tātad faktiski piekritis šāda līgumsoda piemērošanai, Ņemot vērā, ka Atbildētājs savas līguma saistības nav pildījis pienācīgi un regulāri, ka Prasītāja izmantojusi no līguma izrietošās tiesības un aprēķinājusi līgumsodu par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR apmērā par 260 dienām par laika periodu no 2019.gada 28.februāra līdz 2020.gada 11.martam, kas tiek apstiprināts ar prasības pieteikumam pievienoto maksājumu uzskaites grafiku un parāda aprēķiniem.

Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai, līgumsods par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR nepārsniedz 10 procentus no pamatparāda.

Pieteikumā norādīts, ka kopējais parāds uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 49 904,67 EUR1 apmērā un sastāv no:

- neatmaksātās aizdevuma summas 41 257,16 EUR;
- procentiem par aizdevuma lietošanu 1654,44 EUR - par četriem mēnešiem (laika periods: 31.10.2019. - 29.02.2020. ieskaitot);
- procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR (30.10.2019. maksājums);
- nokavējuma procentiem 2454,79 EUR (laika periods: 30.09.2017. līdz 11.03.2020. par 629 dienām);
- līgumsoda par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR - par 260 dienām (laika periods: 28.02.2019. līdz 11.03.2020.).

Prasītāja norāda, ka pirms vēršanās tiesā strīda risināšanā netika izmantota mediācija un strīda risināšanā nevēlas izmantot mediāciju.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1573., 1587., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1663., 1716., 1720., 1722., 1754., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1., 11.punktu, 39.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 74., 127.panta pirmo daļu, 128.-129., 195.pantu, lūdz:

1. Izbeigt starp prasītāju un atbildētāju 2017.gada 25.jūlijā noslēgto aizdevuma (Kredīta) līgumu Nr./numurs/.

2. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai kopējo parāda summu 49 904,67 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 41 257,16 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 1654,44 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, nokavējuma procentiem 2454,79 EUR un līgumsoda par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus 2901,52 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 2896,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,37 EUR.

4. Noteikt spriedumā prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 41 257,16 EUR par laika periodu no līguma izbeigšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

*2020.gada 24.martā* saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarētās dzīves vietas adresi /adrese A/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2020.gada 23.aprīlim (lietas 74.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

*2020.gada 8.decembrī* tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka līdz prasības pieteikuma grozījumu sagatavošanas dienai atbildētājs no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījis pilnā apmērā, nav vērsies pie prasītājas, nav piedāvājis saistību dzēšanas grafiku, līdz ar to uz 2020.gada 7.decembri maksājumu kavējums pārsniedz 477 dienas.

Prasības pieteikuma grozījumos norādīts, ka prasītāja vēlas precizēt sākotnējo prasības pieteikumu daļā par parāda piedziņu, ņemot vērā, ka atbildētājs arī pēc prasības iesniegšanas tiesā savas saistības nav izpildījis, kā arī nav veicis nekustamā īpašuma apdrošināšanu 2020.gadā saskaņā ar Aizdevuma līguma 10.punktā minētajiem nosacījumiem un ar to prasītājai nav iesniegta polises kopija. Prasītāja bijusi spiesta veikt nekustamā īpašuma apdrošināšanu 30,04 EUR atbildētāja vietā. Ar 2020.gada 28.aprīļa paziņojumu Par nekustamā īpašuma apdrošināšanu prasītāja lūgusi atbildētāju apdrošināt nekustamo īpašumu un izsniegt polises kopiju vai nosūtīt uz e-pastu, brīdinot, ka par līgumsaistību neizpildi- polises kopijas neiesniegšanu, atbildētājam par pienākumu samaksāt līgumsodu 150 EUR apmērā. Atbildētājs paziņojumu ir saņēmis 05.05.2020., ko apstiprina VAS Latvijas pasts paziņojums par iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu, bet nekustamais īpašums nav apdrošināts un ar to polises kopija nav izsniegta prasītājai.

Prasības pieteikuma grozījumos norādīts, ka parāda pamatsumma nav samazinājusies. Procenti par aizdevuma lietošanu ir palielinājušies līdz summai 5882,45 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz:

1. Pieņemt prasības pieteikuma grozījumus.

2. Izbeigt starp prasītāju un atbildētāju 2017.gada 25.jūlijā noslēgto aizdevuma (Kredīta) līgumu Nr./līguma numurs/.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai kopējo parāda summu 54 312,72 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 41 257,16 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 5882,45 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, nokavējuma procentiem 2454,79 EUR, līgumsoda par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR, līgumsoda par apdrošināšanas polises neiesniegšanu 150 EUR un izmaksām par samaksāto apdrošināšanas prēmiju 30,04 EUR.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus 2971,52 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 2966,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,37 EUR.

4. Noteikt spriedumā prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 41 257,16 EUR par laika periodu no līguma izbeigšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

*2020.gada 15.decembrī* prasības pieteikuma grozījumi nosūtīti atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/ A (lietas 88.lapa).

*2021.gada 9.aprīlī* tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi (lietas 93.lapa).

Prasības pieteikuma grozījumos norādīts, ka līdz prasības pieteikuma grozījumu sagatavošanas dienai atbildētājs no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījis pilnā apmērā, nav vērsies pie prasītājas, nav piedāvājis saistību dzēšanas grafiku, līdz ar to uz 2021.gada 8.aprīli maksājumu kavējums pārsniedz 350 dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz:

1. Pieņemt prasības pieteikuma grozījumus.

2. Izbeigt starp prasītāju un atbildētāju 2017.gada 25.jūlijā noslēgto aizdevuma (Kredīta) līgumu Nr.172507/4S.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai kopējo parāda summu 55 723,44 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 41 257,16 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 7293,17 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, nokavējuma procentiem 2454,79 EUR, līgumsoda par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR, līgumsoda par apdrošināšanas polises neiesniegšanu 150 EUR un izmaksām par samaksāto apdrošināšanas prēmiju 30,04 EUR.

3. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus 2971,52 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 2966,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,37 EUR.

*2021.gada 12.aprīlī* prasības pieteikuma grozījumi nosūtīti atbildētājam uz adresi /adrese A/ (lietas 99.lapa).

*Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis* prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem saskaņā ar tā grozījumiem.

Paskaidroja, ka ar 2019.gada 9.decembra brīdinājumu par aizdevuma līguma izbeigšanu atbildētājs brīdināts par to, ka ir izveidojies maksājumu kavējums, kā arī to, ja parāds netiks samaksāts līdz 2019.gada 30.decembrim, tad prasītāja izmantos tiesību līgumu izbeigt 2020.gada 2.janvārī. Tā kā atbildētājs brīdinājumu ignorējis, sūtījumu nesaņēma, nevēloties komunicēt, ņemot vērā šos apstākļus, prasītāja sagatavojusi prasības pieteikumu ar lūgumu izbeigt ar atbildētāju noslēgto aizdevuma līgumu.

Lūdza prasību apmierināt pilnībā.

*Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies*, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājs informēts, 2020.gada 7.decembrī tiesas pavēsti nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese A/ (lietas 75.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.$^{1}$panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par lietas izskatīšanas laiku un vietu. Līdz ar to lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

*Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un*

*apmierināma.*

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 25.jūlijā starp AS "West Kredit" kā Aizdevēju un /pers. D/ kā Aizņēmēju noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr./līguma numurs/, ar 2017.gada 26.oktobra Vienošanās protokolu Nr.P1, 2018.gada 29.janvāra Vienošanās protokolu Nr.2, 2018.gada 26.marta Vienošanās protokolu Nr.3 un 2019.gada 1.oktobra Vienošanās protokolu Nr.4 pie minētā līguma (lietas 9.-18., 19.-25., 26.-31., 32.-38, 39.-45.lapa).

Saskaņā ar pēdējo Vienošanās protokolu Nr.4 atbildētājam piešķirts aizdevums kopā 84 561,80 apmērā (Pielikumu Nr.2 pie līguma Nr.172507/4S), ar procentu likmi – 12 % gadā, aizdevuma atmaksas termiņš – 2034.gada 30.septembris.

No Aizdevuma līguma izriet, ka aizdevuma izmantošanas mērķis - kredīts saimnieciskās darbības veikšanai, kas nodrošināts ar nekustamā īpašuma hipotēku (dzīvokļa īpašumu Nr./numuri/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, iegādei, ar mērķi tos izremontēt un pārdot, gūstot peļņu) (lietas 9.lapa).

No Vienošanās protokola Nr.4 Pielikuma Nr.2 P4 pie līguma Nr./numurs/ - maksājumu grafiks redzams, ka apmaksāta pamatsumma 43 304,64 EUR, 2019.gada 30.oktobrī atbildētājam piešķirtas kredīta brīvdienas, maksājumi jāveic, sākot ar 2019.gada 30.novembri. Pēdējais maksājums saskaņā ar grafiku jāveic 2034.gada 30.septembrī, un ikmēneša maksājums sastāv no ikmēneša pamatsummas maksājuma un procentu maksājuma, kopējā maksa mēnesī noteikta 498,45 EUR apmērā (pēdējā mēnesī - 498,75 EUR).

Aizdevuma līguma I daļā noteikts, ka Maksājumu grafiks ir Līguma Pielikums Nr.2, kuru paraksta Puses pie Līguma noslēgšanas, kurš ir Līguma neatņemama sastāvdaļa, un kurā tiek atspoguļots Maksājumu apmērs, Maksājumu skaits, Maksājumu kārtība un Līguma darbības termiņš.

Tāpat līguma I daļā noteikts, ka Maksājums ir ikmēneša naudas summa, kuras apmēru veido Aizdevuma atmaksas daļa un/vai Aizdevuma lietošanas procenti, un kuras apmērs noteikts Maksājumu grafikā un kuru Aizņēmējs maksā Aizdevējam Maksājumu grafikā norādītajā termiņā ar pārskaitījumu uz Aizdevēja bankas kontu.

Saskaņā ar līguma II daļas 2.1.punktu Aizdevējs Aizdevuma izmantošanas mērķa finansēšanai piešķir, bet Aizņēmējs saskaņā ar Līgumu pieņem un apņemas atmaksāt Aizdevējam Aizdevumu pilnā apjomā kopā ar Maksājumu grafikā norādītajiem aizdevuma lietošanas procentiem, ievērojot Maksājumu grafikā noteiktos termiņus un apmērus, un Līguma noteikumus.

Atbilstoši līguma II daļas 2.2.punktam līguma parakstīšanas dienā Aizdevējs ietur Administratīvās izmaksas un maksājumus Aizņēmēja vārdā, kas noteikti Aizdevuma aprēķinā. Veiktie ieturējumi no Aizdevuma summas uzskatāmi par Aizdevuma summas daļu, kuru Aizņēmējs ir saņēmis Līguma parakstīšanas dienā.

No Pielikuma Nr.4 pie līguma Nr./numurs/ izriet, ka aizdevums ir 80 000 EUR, aizdevuma piešķiršana 2370 EUR, aizdevuma kontrole 120 EUR, parāda kapitalizācija 1543,80 EUR, summa: 80 033,80 EUR, ķīlas reģistrācija 128 EUR, komisija 400 EUR, summa: 528 EUR, aizdevuma summa kopā 84 561,80 EUR (lietas 42.lapa).

To, ka atbildētājs viņam piešķirto aizdevumu ir saņēmis, apstiprina AS Rietumu Banka 2017.gada 27.jūlija maksājuma uzdevums Nr.1965 un Nr.1966 par aizdevuma summas daļas 40 000 EUR un 20 000 EUR pārskaitīšanu LATECTUS SIA, un 2018.gada 26.marta maksājuma uzdevums par 20 000 EUR izmaksu atbildētājam (lietas 46.-48.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 2017.gada 25.jūlijā starp /pers. E// kā Pārdevēju Nr.1, SIA "LATECTUS" kā Pārdevēju Nr.2, /pers. D/ kā Pircēju un AS "West Kredit" kā Kreditoru noslēgtais Darījuma konta apkalpošanas līgums Nr./numurs/, kura II daļas – Vispārīgie noteikumi 2.2.punktā noteikts, ka Kreditoram atbilstoši Līguma noteikumiem ir jānodrošina, lai Darījuma summas iemaksas termiņā Darījuma kontā tiktu iemaksāta visa Darījuma summa (lietas 49.-52.lapa).

To, ka pārējās naudas summas izsniegtas atbildētājam, apstiprina viņa paraksts Aizdevuma līguma Vienošanās Nr.P4 Pielikumā Nr.1 (aizdevuma aprēķins) (lietas 42.lapa).

Atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka piešķirto aizdevumu viņš ir saņēmis.

Tādējādi tiesai ir pamats atzīt, ka prasītāja savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāliem pievienots 2017.gada 25.jūlijā starp AS "West Kredit" kā Ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā Ķīlas devēju noslēgtais Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru Aizņēmējs ieķīlājis viņam piederošo nekustamo īpašumu 1566/6445 domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, lai nodrošinātu prasījumus, kas izriet no 2017.gada 25.jūlija Aizdevuma (kredīta) līguma Nr./līguma numurs/ (lietas 18.lapa).

No prasības pieteikuma grozījumiem un prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājs no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav pildījis pilnā apmērā, ko apstiprina arī lietas materiāliem pievienotie parāda aprēķini un maksājumu uzskaites grafiki (lietas 58.-60., 80.-83., 94.-97.lapa).

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājs maksājumus veicis līdz 2019.gada 5.augustam. Sākot ar 2019.gada 6.augustu atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Lietai pievienots 2019.gada 9.decembra atbildētājam adresētais brīdinājums nr./numurs/ Par aizdevuma (kredīta) līguma Nr./numurs/ izbeigšanu (lietas 57.lapa).

Brīdinājumā norādīts, ka atbildētājam izveidojies maksājumu kavējums (maksājumi nav veikti pilnīgi vai daļēji un kavējums pārsniedz 60 dienas un/vai maksājumi tiek kavēti biežāk kā 3 reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām), kas ir atzīstami par būtisko līguma noteikumu pārkāpumu, kā arī informē, ka atbilstoši zemesgrāmatas datiem uz nekustamo īpašumu – ķīlu tiek reģistrēta parāda piedziņas atzīme par labu trešajai personai.

Ņemot vērā, ka tiek pieļauts būtisks līguma noteikumu pārkāpums, kā arī uz līguma nodrošinājumu – nekustamo īpašumu (ķīlu) tiek vērsta trešo personu piedziņa, prasītāja pieprasa veikt visa parāda pilnu atmaksu par kopējo summu 52 766,36 EUR, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 41 257,16 EUR, lietošanas procentiem 828,91 EUR (ieskaitot decembra mēneša maksājumu), lietošanas procentiem kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, līgumsoda 4125,71 EUR un nokavējuma procentiem 6142,01 EUR) ne vēlāk kā līdz 2019.gada 30.decembrim.

Atbildētājs vienlaicīgi brīdināts, ka gadījumā, ja līdz augstāk minētā termiņa beigām parāds pilnā apmērā netiks samaksāts, prasītāja bez atkārtota brīdinājuma 2020.gada 2.janvārī būs tiesīga vienpusēji izbeigt noslēgto līgumu.

Izdruka no VAS Latvijas pasts sūtījumu izsekošanas sistēmas apstiprina, ka atbildētājs viņam nosūtīto ierakstīto pasta sūtījumu nav saņēmis (lietas 53.-56.lapa).

Kā izriet no prasības pieteikuma, tad līdz 2020.gada 2.janvārim atbildētājs parādu nav samaksājis.

No prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un 2021.gada 8.aprīļa prasības pieteikuma grozījumiem izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 2021.gada 8.aprīli ir 41 257,16 EUR, ko apstiprina arī parāda aprēķins pie aizdevuma līguma Nr./numurs/ maksājumu grafika un 25.07.2017. maksājumu uzskaites grafiks (lietas 94.-97.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.punktā noteikts, ka Aizņēmējs par aizdevuma lietošanu maksā aizdevuma lietošanas procentus, kuru apmērs noteikts maksājumu grafikā.

Vispārīgo noteikumu 3.2.punktā noteikts, ka aizdevuma lietošanas procenti tiek aprēķināti par katru kalendāro dienu, pamatojoties uz maksājumu grafikā noteikto procentu likmi un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

No 2017.gada 25.jūlijā noslēgtā aizdevuma līguma un 2019.gada 1.oktobra Vienošanās protokola Nr.4 izriet, ka puses vienojušās par procentu likmi 12 % gadā.

Atbilstoši minētajai procentu likmei prasītāja aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2019.gada 31.oktobra līdz 2021.gada 20.aprīlim 7293,17 EUR un procentus par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR (30.10.2019.maksājums (lietas 94.lapa).

Tiesa atzīst prasījumu par līgumisko procentu piedziņu, kas aprēķināti 7293,17 EUR apmērā par laika periodu no 2019.gada 31.oktobra līdz 2021.gada 20.aprīlim un procentu par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, par pamatotu, jo likums neparedz svešas lietas bezatlīdzības lietošanu.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 8.1.punkts noteic, ja Aizņēmējs nav veicis ikmēneša maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku, par katru nokavēto dienu Aizņēmējs maksā Aizdevējam nokavējuma procentus un līgumsodu katru no tiem 2 (divu) % apmērā sekojošā kārtībā: nokavējuma procentus no kavētā aizdevuma un līgumsodu par kavētiem procentiem. Līguma 9.1.punktā noteiktajā gadījumā Aizņēmējs maksā Aizdevējam nokavējuma procentus 1 (viena) % apmērā no pieprasījumā norādītās summas par katru nokavēto dienu.

No prasības pieteikuma un 2021.gada 8.aprīļa prasības pieteikuma grozījumiem izriet, ka prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 2454,79 EUR no 2017.gada 20.septembra līdz 2020.gada 11.martam, ko apstiprina parāda aprēķins un 25.07.2017. maksājumu uzskaites grafiks (lietas 94.-97.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt arī līgumsodu 4125,71 EUR par kavētiem procentu maksājumiem par laika periodu no 2019.gada 28.februāra līdz 2019.gada 5.augustam un no 2019.gada 30.novembra līdz 2020.gada 11.martam, un līgumsodu 150 EUR par savlaicīgi neiesniegtām nekustamā īpašuma apdrošināšanas polisēm par 2020.gadu.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piedzenami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 10.1.punktu visa šī Līguma darbības laikā Aizņēmējam ir pienākums apdrošināt Nekustamo īpašumu (izņemot zemes gabalus) saskaņā ar šī Līguma noteikumiem pret visiem apdrošināšanas polisē iekļautajiem riskiem, par summu, kas nav mazāka par Nekustamā īpašuma atjaunošanas vērtību, kuru nosaka apdrošināšanas kompānija, apdrošināšanas plisē kā atlīdzības saņēmēju norādot Aizdevēju. Aizņēmējam ir pienākums 10 (desmit) dienas pirms apdrošināšanas polises beigām atjaunot polisi un iesniegt polises kopiju Aizdevējam.

Saskaņā ar līguma 10.3.punktu gadījumā, ja Aizņēmējs un/vai Ķīlas devējs nepilda Līguma 10.1., 10.2.punktā noteiktās saistības, Aizņēmējs un/vai Ķīlas devējs apņemas samaksāt Aizdevējam līgumsodu 150 EUR apmērā par katru saistības pārkāpumu (..).

Lietai pievienots 2020.gada 28.aprīļa atbildētājam adresētais paziņojums, izej.Nr.208 Par nekustamā īpašuma apdrošināšanu (lietas 84.lapa).

No minētā paziņojuma izriet, ka prasītāja informē, ka atbildētājs pārkāpis aizdevuma līguma noteikumus, ar kuru uzņēmies apdrošināt nekustamo īpašumu – ķīlu pret visiem apdrošināšanas polisē iekļautajiem riskiem un 10 (desmit) dienas pirms apdrošināšanas polises beigām apņēmies atjaunot polisi un iesniegt polises kopiju.

Prasītāja informē, ka, ievērojot to, ka atbildētājs pārkāpis Aizdevuma līguma noteikumus, prasītāja veikusi atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apdrošināšanu nākamajam periodam atbildētāja vietā.

Papildus informē, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem gadījumā, ja bez savlaicīgas vienošanās prasītāja bijusi spiesta veikt nekustamā īpašuma apdrošināšanu klienta vietā, klientam ir pienākums nekavējoties segt visas ar apdrošināšanu saistītās izmaksas, kā arī par līgumsaistību neizpildi maksāt līgumsodu 150 EUR apmērā.

Paziņojumā norādīts, ka aicina atbildētāju nekavējoties sazināties ar prasītāju, lai vienotos par turpmāko nekustamā īpašuma apdrošināšanas kārtību un jau veiktās apdrošināšanas izmaksu un līgumsoda samaksas kārtību.

Lietai pievienotais VAS Latvijas pasts paziņojums par iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu apstiprina, ka paziņojumu atbildētājs saņēmis 2020.gada 29.aprīlī (lietas 86.lapa).

Tā kā atbildētājs pieļāvis maksājumu kavējumu un nav iesniedzis prasītājai nekustamā īpašuma apdrošināšanas polisi, tiesa uzskata, ka prasītājai no atbildētāja ir tiesības prasīt arī līgumsoda piedziņu.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods saskaņā ar aizdevuma līguma 8.1. un 10.3.punktu 4275,71 EUR apmērā (4125,71 EUR + 150 EUR).

Lietai pievienots AAS "Baltic Insurance Company" prasītājai adresētais Apliecinājums par apdrošināšanas līgumu (polišu) apmaksu (lietas 90.lapa).

Minētajā apliecinājumā norādīts, ka AAS "Baltic Insurance Company"(turpmāk tekstā- BTA, ar šo apliecina, ka BTA ir veikusi īpašuma pēc adreses /adrese/, apdrošināšanu saskaņā ar starp BTA un AS "West Kredit" 02.04.2020.noslēgto Privātīpašumu apdrošināšanas līgumu (polisi) Nr./numurs/, ar apdrošināšanas periodu 24.04.2020.-31.03.2021. un apdrošināšanas prēmiju 14,58 EUR.

BTA, ar šo apliecina, ka BTA ir veikusi īpašuma pēc adreses /adrese/, apdrošināšanu saskaņā ar starp BTA un AS "West Kredit"

02.04.2020. noslēgto Privātīpašumu apdrošināšanas līgumu (polisi) nr.LV20-B2-10008031-3, ar apdrošināšanas periodu 24.04.2020.-31.03.2021. un apdrošināšanas prēmiju 15,46 EUR.

Papildus BTA informē, ka AS "West Kredit" ir veikusi augstāk minēto apdrošināšanas prēmiju apmaksu pilnā apmērā.

Tādējādi tiesa uzskata prasītājas lūgumu piedzīt arī apdrošināšanas prēmijas izmaksas 30,04 EUR par pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības izpildījis.

Pie apstākļiem, ka atbildētājs prasības pieteikumā norādītos apstākļus un faktus nav apstrīdējis, arī prasības summu nav apstrīdējis, nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas parādsaistības pret prasītāju ir nokārtojis, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 41 257,16 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2019.gada 31.oktobra līdz 2021.gada 20.aprīlim 7293,17 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 30.septembra līdz 2020.gada 11.martam 2454,79 EUR, līgumsodu par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR, līgumsodu par apdrošināšanas polises neiesniegšanu 150 EUR un izmaksas par samaksāto apdrošināšanas prēmiju 30,04 EUR.

Prasītāja lūdz izbeigt starp pusēm 2017.gada 25.jūlijā noslēgto Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr./numurs/, lūgumu pamatojot uz Civillikuma 1663.pantu.

Civillikuma 1663.pants noteic, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1832.pantam izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja vairs nav ieinteresēta līguma izpildīšanā, jo kā tika konstatēts, tad ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības atbildētājs nepilda. Lai gan 2019.gada 9.decembrī prasītāja brīdināja atbildētāju, ka ir izveidojies maksājumu kavējums un aicināja atbildētāju saistības nokārtot līdz 2020.gada 2.janvārim, atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav nokārtojis, maksājumus nav veicis.

Tādejādi tiesa uzskata, ka prasītājas prasījums par Aizdevuma līguma atcelšanu ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 41 257,16 EUR.

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktā noteikts, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 28 458 EUR līdz 142 287 EUR, maksājama valsts nodeva 1200 EUR plus 1,6 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 28 457 EUR.

Savukārt Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 11.punktā noteikts, ka prasībās par darījuma izbeigšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, prasības summa ir apstrīdētā darījuma summa.

No prasības pieteikuma lūgumu daļas redzams, ka prasītāja lūdz izbeigt aizdevuma (Kredīta) līgumu, kur apstrīdētā darījuma summa ir 84 561,80 EUR, kā arī piedzīt parādu par kopējo summu 55 723,44 EUR, līdz ar to piedzenamā summa kopā ir 140 285,24 EUR (84 561,80 EUR + 55 723,44 EUR).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktam valsts nodeva konkrētajā gadījumā maksājama 2989,25 EUR.

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka prasītāja valsts nodevu samaksājusi 2966,15 EUR, ko apliecina AS "Citadele banka" 2020.gada 12.marta un 2020.gada 4.decembra maksājuma uzdevumi (lietas 7., 79.lapa), ievērojot Civilprocesa likuma 36.panta otrajā daļā noteikto.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā un 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 2966,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,37 EUR.

Tā kā par prasību valsts nodeva maksājama 2989,25 EUR, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja valsts labā piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 23,10 EUR (2989,25 EUR – 2966,15 EUR).

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 5,97 EUR, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (5,37 EUR), 0,60 EUR apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 36.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 194.panta pirmās daļas 2.punktu, otro daļu, 195., 199.panta pirmo daļu, 204.[1]panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Atcelt starp AS „West Kredit", reģistrācijas numurs 40003270389, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 25.jūlijā noslēgto Aizdevuma (Kredīta) līgumu Nr./numurs/.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „West Kredit", reģistrācijas numurs 40003270389, neatmaksāto aizdevuma summu 41 257,16 EUR (četrdesmit viens tūkstotis divi simti piecdesmit septiņi *euro* un 16 centi), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2019.gada 31.oktobra līdz 2021.gada 20.aprīlim 7293,17 EUR (septiņi tūkstoši divi simti deviņdesmit trīs *euro* un 17 centi), procentus par aizdevuma lietošanu kredītbrīvdienu laikā 412,57 EUR (četri simti divpadsmit *euro* un 57 centi), nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 30.septembra līdz 2020.gada 11.martam 2454,79 EUR (divi tūkstoši četri simti piecdesmit četri *euro* un 79 centi), līgumsodu par kavētiem maksājumiem 4125,71 EUR (četri tūkstoši viens simts divdesmit pieci *euro* 71 cents), līgumsodu par apdrošināšanas polises neiesniegšanu 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro* un 00 centi), izmaksas par samaksāto apdrošināšanas prēmiju 30,04 EUR (trīsdesmit *euro* un 04 centi), tiesas izdevumus:

valsts nodevu 2966,15 EUR (divi tūkstoši deviņi simti sešdesmit seši *euro* un 15 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR (pieci *euro* un 37 centi), kopā piedzenot 58 694,96 EUR (piecdesmit astoņi tūkstoši seši simti deviņdesmit četri *euro* un 96 centi), nosakot, ka samaksa veicama AS "Rietumu banka" kontā Nr.LV07 RTMB 0000 0138 0140 8.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: valsts nodevu 23,10 EUR (divdesmit trīs *euro* un 10 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Valsts kase NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,60 EUR (00 *euro* un 60 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt AS „West Kredit", reģistrācijas numurs 40003270389, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda 41 257,16 EUR (četrdesmit viens tūkstotis divi simti piecdesmit septiņi *euro* un 16 centi) summas.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2021.gada 30.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa