Lietas Nr. 11181203114
Lietas arhīva Nr. K12-0770-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 3.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Avgustovu, tulci Z.Bidzāni,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 175.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu šādos apstākļos:

2014.gadā no oktobra sākuma līdz 9.oktobrim, /pers. B/ no /pers. C/ dzīvesvietas /adrese/, nolaupīja viņam piederošo maksāšanas līdzekli - AS "Swedbanka" I-Bankas paroles identifikācijas un drošības kodu karti, kas piesaistīts kontam /konta numurs/. Tādējādi, /pers. B/ ieguva piekļuvi kontam, tajā esošiem līdzekļiem un iespēju veikt attālinātos maksājumus bez /pers. C/ ziņas.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

2014.gada 9.oktobrī /pers. B/, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ piederošo un nolaupīto maksāšanas līdzekli - AS "Swedbanka" I-Bankas paroles identifikācijas un drošības kodu karti, kas piesaistīts kontam /konta numurs/. Tas ir: /pers. B/ nelikumīgi, attālināti pieslēdzās /pers. C/ kontam, ievadot paroli un drošības kodu, piekļuva kontā esošiem līdzekļiem, kurus attālināti, bez /pers. C/ ziņas, 85 *euro* apmērā pārskaitīja uz /pers. D/ kontu /konta numurs/. Pēc tam /pers. B/ ar /pers. D/ atļauju (samaksājot atlīdzību 5 *euro*) 80 *euro* pārskaitīja uz /pers. E/ kontu, ar kuras piekrišanu (samaksājot atlīdzību 5 *euro*) no bankomāta vēlāk izņēma, iegūstot tos savā rīcībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu šādos apstākļos:

2015.gada naktī uz 17.septembri, precīzu laiku pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot neizdevās, /pers. B/ svešas mantas nolaupīšanas nolūkā, ieradās stāvlaukumā pie dzīvojamās mājas /adrese/, un ar līdzi paņemto skrūvgriezi izsita /pers. F/ piederošās automašīnas "HYUNDAI 1X55", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējo stiklu, nelikumīgi iekļuva automašīnā, no kuras slepeni nolaupīja multimediju centru "Pioneer AV1C-F70DAB" 1206,37 *euro* vērtībā, ar tajā ievietotu CD disku 5 *euro* vērtībā, bet pavisam slepeni nolaupīja /pers. F/ piederošu mantu 1211,37 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu šādos apstākļos:

2015.gada naktī uz 17.septembri, precīzu laiku pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot neizdevās, /pers. B/, mājas pagalmā /adrese/, multimediju centra "Pioneer" zādzības izdarīšanas laikā, nolūkā iznīcināt durvju stiklu, lai atvieglotu iekļūšanu automašīnā, tīši, ar līdzi paņemto skrūvgriezi izsita /pers. F/ piederošās automašīnas "HYUNDAI 1X55", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējo bagāžas vāka stiklu 1086,83 *euro* vērtībā, kā rezultātā stikls saplīsa un pilnībā zaudēja savas funkcionālās īpašības un nebija atjaunojams.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, nelikumīgi atrodoties automašīnā, tīši, pielietojot fizisku spēku, izrāva no automašīnas priekšējā paneļa multimediju centru "Pioneer AVIC-F70DAB", kā rezultātā salauza norādītās automašīnas instrumentu paneļa vidējo uzliku 454,21 *euro* vērtībā, instrumentu paneļa labo dekoratīvo uzliku 192 *euro* vērtībā, kreiso vidējo gaisa sprauslu 223,02 *euro* vērtībā un labo vidējo gaisa sprauslu 270,11 *euro* vērtībā. /pers. B/ rīcības rezultātā automašīnas detaļas pilnībā zaudēja savas funkcionālās īpašības un nebija atjaunojamas. Tādā veidā /pers. B/ tīši iznīcināja /pers. F/ piederošo īpašumu 2226,17 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus, nodarīto zaudējumu apmēru un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. B/ vainu. Arī cietusī /pers. F/ uzskata, ka krimināllietā nav nepieciešamas veikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. B/ vairākas reizes sodīts. Saskaņā ar Daugavpils tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumu /pers. B/ pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 24.marta un 2016.gada 20.aprīļa spriedumu kopības noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 10 mēnešiem. Izciešot sodu brīvības atņemšanas iestādē, strādā šūšanas uzņēmumā, ir divi nepilngadīgi bērni, psihiatra uzskaitē nav reģistrēts (2.sējums, lietas 49., 60.-67.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagus noziegumus un smagus noziegumus.

Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu, savukārt Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. B/, ņemot vērā nodarījumu raksturu un smagumu, sodāms ar pantu sankcijās paredzēto brīvības atņemšanas sodu. Ņemot vērā lietas apstākļus, kaitējuma nelielo apmēru, tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, ievērojot to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 38.pantu īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nosakāms no 15 dienām līdz 3 mēnešiem. Savukārt par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, ņemot vērā zaudējumu apmēru, /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas sods panta sankcijas robežās. Tiesas ieskatā šāds soda veids atbilst apsūdzētā izdarīto nodarījumu smagumam, nodarītā kaitējuma apmēram, viņa personībai un soda mērķim. Soda mērķis ir apsūdzēto sodīt par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru, jeb brīvības atņemšanas soda ilgumu par katra nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, kas kopā ar vainas atzīšanu ietekmē soda mēru, apsūdzētā personību, viņa ģimenes un sociālos apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu, prokurora un cietušās viedokli, kā arī visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, kā arī cietušajai /pers. F/ nodarīja ievērojamu materiālo zaudējumu, ko daļēji kompensēja apdrošināšanas kompānija.

Apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, tādēļ sods viņam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, kas nosaka, ja kaut vai viens nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags, sodi saskaitāmi daļēji vai pilnīgi. Ņemot vērā nodarījumu raksturu (gan maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un izmantošana, gan zādzība un mantas iznīcināšana izdarīta vienlaicīgi), apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sodi saskaitāmi daļēji.

Savukārt galīgais brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības), daļēji saskaitot pamatsodu un pilnīgi pievienojot papildsodu, kas /pers. B/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms Daugavpils tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumā norādītais apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 5.augustam, no 2014.gada 14.oktobra līdz 2014.gada 16.oktobrim, no 2015.gada 13.maija līdz 2015.gada 15.maijam, no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim, no 2015.gada 7.oktobra līdz 2016.gada 24.martam, no 2016.gada 24.marta līdz 2016.gada 7.jūlijam (3.sējums, lietas 13.lapa). Kā arī soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks jeb izciestā soda daļa no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 2.novembrim. Savukārt soda izciešana skaitāma no 2016.gada 3.novembra.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /pers. B/ krimināprocesā Nr.11181154515 piemērotais drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, atceļams, bet apvienotajā krimināprocesā jāpiemēro drošības līdzeklis – apcietinājums.

Cietusī/pers. F/ pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 1705 *euro*, ko veido materiālais zaudējums par "KASKO" apdrošināšanas ņēmēja līdzdalību (pašrisks), automašīnas transportēšanu uz remonta vietu, līzinga maksājumi – 700 *euro* apmērā, nozagtā CD vērtība – 5 *euro*, morālais kaitējums – 1000 *euro*. Cietusī tiesas sēdē kaitējuma kompensāciju uzturēja, apsūdzētais to neapstrīdēja.

Cietušais/pers. C/ pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 85 *euro*, ko veido no viņa konta pārskaitītas naudas summa. Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju neapstrīdēja.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. F/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma un piedzenama viņas labā. Zaudējumi cietušajai radušies apsūdzētā rīcības rezultātā. Savukārt morālais kaitējums, kas izpaudās kā pārdzīvojums par sabojāto automašīnu, cietušajai radās pēc nodarījuma izdarīšanas, jo ir nepatīkami konstatēt, ka kāds prettiesiski ielauzies automašīnā, kā arī tika izjaukts cietušās noteiktais dienas ritms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par nodarīto zaudējumu.

Savukārt, lemjot par cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 85 *euro* apmērā, tiesa uzskata, ka tā nav nosakāma, jo cietušais ir miris, bet tās atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā var lūgt cietušā mantinieki.

Lietiskie pierādījumi, kas norādīti sprieduma rezolutīvā daļā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu jāiznīcina.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (izdarīts 2014.gada no oktobra sākuma līdz 9.oktobrim) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **2 (diviem)** mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (izdarīts 2014.gada 9.oktobrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **2 (diviem)** mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz **4 (četriem)** mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz **4 (četriem)** mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt /pers. B/ sodu – brīvības atņemšanu uz **9 (deviņiem)** mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. B/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības),

daļēji saskaitot brīvības atņemšanas sodu un pilnīgi saskaitot papildsodu, kas viņam noteikts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumu, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz **2 (diviem)** gadiem **8 (astoņiem)** mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz **1 (vienu)** gadu **10 (desmit)** mēnešiem**.**

Soda izciešanu /pers. B/ skaitīt no **2016.gada 3.novembra.**

Saskaņā Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ soda izciešanā ieskaitīt Daugavpils tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumā norādīto apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 5.augustam, no 2014.gada 14.oktobra līdz 2014.gada 16.oktobrim, no 2015.gada 13.maija līdz 2015.gada 15.maijam, no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim, no 2015.gada 7.oktobra līdz 2016.gada 24.martam, no 2016.gada 24.marta līdz 2016.gada 7.jūlijam. Kā arī soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku jeb izciestā soda daļu no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 2.novembrim.

/pers. B/ drošības līdzekli - aizliegumu izbraukt no valsts, kas tika piemērots kriminālprocesā Nr.11181154515, atcelt.

/pers. B/ apvienotajā kriminālprocesā Nr.11181203114 piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 1705 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti pieci *euro*) apmērā /pers. F/ labā.

Kaitējuma kompensāciju 85 *euro* (astoņdesmit pieci *euro*) apmērā nenoteikt, atstājot tiesības cietušā /pers. C/ mantiniekiem vērsties tiesā kaitējuma atlīdzināšanai civiltiesiskā kārtībā.

Lietiskos pierādījumus – stikla lauskas un skrūvgriezi – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils