Lietas Nr. C11086014
Lietas arhīva Nr. C-0860-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 2. oktobrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a ,

ka 2014. gada 13. augustā Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 739,08 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 550,07 EUR un līgumsoda 189,01 EUR apmērā.

Pieteikums pamatots starp atbildētāju un prasītāju noslēgtiem pakalpojumu līgumiem – 15.03.2011., 18.11.2012., 21.11.2011. /Nr./ un /Nr./; 07.08.2012. /Nr./ un 14.08.2012. /Nr./ (turpmāk - pakalpojumu līgumi). LMT pakalpojum u līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minētos līgumus. Pakalpojumu līguma numuri vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numuri.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem, O!Kartes lietotāja reģistrācijas pieteikumu un noteikumiem, atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs pēdējo iemaksu par saņemtajiem pakalpojumiem veica 26.01.2013. 175,14 EUR apmērā, samaksājot janvāra rēķinu.

Prasītāja saskaņā ar noteikumu 32. punktu aprēķināja un 06.03.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 10,61 EUR apmērā par 06.02.2013. rēķina summas par pakalpojumiem 303,20 EUR, samaksas termiņa kavējumu no 23.02.2013. līdz 01.03.2013.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja un tādēļ 31.03.2013. pakalpojumu sniegšana atbildētājam tika pārtraukta un izbeigta Pakalpojumu līgumu un reģistrētās priekšapmaksas „O!KARTE" darbība, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu, tika izbeigta Mans komplekts līgumu darbība. Atbildētājam tika aprēķināts līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 178,40 EUR.

05.04.2013. atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 739,08 EUR, bet 25.04.2014. atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 286187 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Prasības iesniegšanas dienā atbildētāja parāds ir 739,08 EUR.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parāda summu 739,08 EUR kas sastāv no pamatparāda summas 550,07 EUR un līgumsoda 189,01 EUR, kas savukārt sastāv no līgumsoda par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 178,40 EUR un līgumsoda par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 10,61 EUR, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 110,86 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 115,56 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas 550,07 EUR.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 13. augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 13. augusta lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums atbildētājam piegādāts 18.08.2014.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 12. septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 2. oktobris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 12. septembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."*. Ar lietā esošiem 15.03.2011. O!Kartes lietotāja reģistrācijas pieteikumu un līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" /Nr./ (lietas 15. – 16. lapa), 21.11.2011. LMT pakalpojumu līgumu pieslēguma /Nr./ un pieslēguma /Nr./ (lietas 17. – 18. lapa), 18.11.2012. līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" /Nr./ (lietas 19. lapa), 20.11.2012. līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" /Nr./ (lietas 20. lapa), 07.08.2012. LMT pakalpojumu līgumu pieslēguma /Nr./ (lietas 21. lapa), 07.08.2012. līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" /Nr./ (lietas 22. lapa), 14.08.2012. LMT pakalpojumu līgumu pieslēguma /Nr./ (lietas 23. lapa), 14.08.2012. līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" /Nr./ (lietas 42. lapa) un rēķiniem (lietas 25. – 30. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir 189,01 EUR apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: *„Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas."* Savukārt CL 1720. pants nosaka: *„Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."* .

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 739,08 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 110,86 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 115,56 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

pieteicējas prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" parādu 739,08 EUR (septiņsimt trīsdesmit deviņi *euro* un 08 centi) apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 550,07 EUR (piecsimt piecdesmit *euro* un 07 centi), līgumsoda 189,01 EUR (simt astoņdesmit deviņi *euro* un 01 centi) un piedzīt tiesāšanās izdevumus valsts nodevu 110,86 EUR (simt desmit *euro* un 86 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 854,64 EUR (astoņsimt piecdesmit četri *euro* un 64 centi).

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 550,07 EUR par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone