Lietas Nr. C20284913
Lietas arhīva Nr. C-2849-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013.gada 27.novembrī

Liepājas tiesas tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Kadeģe

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā - AS „NORVIK BANKA") 2013.gada 1.jūlijā iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda Ls 485,45, kas sastāv no galvenā parāda Ls 327,05, līgumiskajiem procentiem Ls 54,42, līgumsoda Ls 103,98, un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās un neizpildītās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943., 1946.pantu. Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2005.gada 26.augustā noslēgts līgums Nr.VK05082408 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (ievērojot Papildnolīgumu Nr.1 pie tā), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 300 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%. Atbilstoši līguma 1.8., 1.9.punktam atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Atbilstoši līguma 2.20.punktam tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri.

Līguma 5.10.punkts noteic, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Saskaņā ar līguma 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Atbildētājam maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma nosacījumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2007.gada 28.aprīlī Ls 35 apmērā. Saskaņā ar līguma 13.3.punktu prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības. Prasītājs 2010.gada 18.jūnijā izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza atbildētājam kredītu atbilstoši līguma 5.8.punktam.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības, tas ir, atļautā kredīta parādu Ls 300, neatļautā kredīta parādu Ls 27,05, procentus par atļautā kredīta izmantošanu Ls 54,42, līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu Ls 13,71, līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu Ls 90,27, kopā Ls 485,45.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam /pers. B/ ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai.

Atbildētājs /pers. B/ paskaidrojumu nav sniedzis, tiesas sūtītie dokumenti atgriezti Liepājas tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2013.gada 27.novembrī Liepājas tiesas kancelejā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, (..), adresāts var atspēkot,

norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam tiesas sūtītie dokumenti izsniegti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar 2006.gada 15.decembra LR Uzņēmuma reģistra lēmumu prasītāja firma mainīta no AS „LATEKO BANKA" uz AS „NORVIK BANKA" (lietas 27.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 24.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tiesīgi noslēgts Līgums Nr.VK05082408 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 11.lapa) ar atļauto kredītu Ls 300 un ar atmaksas termiņu 24 mēneši. Saskaņā ar līgumu ikmēneša maksājums noteikts Ls 15,49 ar noteiktu katra mēneša maksājuma datumu - 25. Atbildētājs, parakstot līgumu, apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu un līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanas noteikumiem, kā arī noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs ir saprotams un apņemas tos ievērot. Atbilstoši līguma 6.1.punktam maksājumu par bankas pakalpojumiem, kuri saistīti ar kartes izsniegšanu, kā arī procentu un līgumsodu apmērus nosaka tarifi.

Tiesa atzīst, ka noslēgtais līgums ir tiesisks, tas nav apstrīdēts un tādēļ ir izpildāms.

Lietas materiālos esošais atbildētāja konta izraksts apstiprina naudas līdzekļu izsniegšanu līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, kā arī to, ka atbildētājs karti izmantojis maksājumu veikšanai (lietas 14.-17.lapa).

No iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs ir daļēji veicis maksājumus, pēdējais maksājums saņemts 2007.gada 28.aprīlī Ls 35 apmērā, neatmaksātā atļautā kredīta summa ir Ls 300 un neatļautā kredīta summa ir Ls 27,05 (lietas 20.-21.lapa).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 13.3.punktu banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja klients nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un noteikumiem.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2010.gada 18.jūnijā prasītājs izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza kredītu atbilstoši līguma noteikumu 5.8.punktam, kas noteic prasītāja tiesības bez brīdinājuma slēgt kredītu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības saskaņā ar noteikumiem.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda starp pusēm noslēgtā līguma nosacījumi, un jāatdod prasītājam izmantotā un neatmaksātā kredīta summa Ls 327,05, kas sastāv no atļautās kredīta summas Ls 300 un neatļautā kredīta summas Ls 27,05.

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 5.2. un 5.3.punkta izriet, ka par atļautā kredīta izmantošanu klients maksā bankai procentus saskaņā ar tarifiem, savukārt no tarifu likmes VIVA kartes apkalpošanai 1.punkta izriet, ka mēneša procentu likme par atļauto kredītu ir noteikta 1,79%.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķināja procentus par atļautā kredīta izmantošanu no 2005.gada 31.augusta līdz 2008.gada 25.jūlijam Ls 54,42 apmērā.

Tādējādi procentu aprēķins nav pretrunā ar līgumu un likumu, jo līgumiskie procenti ir aprēķināti līdz līguma vienpusējai izbeigšanai – 2010.gada 18.jūnijam.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 5.10.punktam par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājam ir jāmaksā līgumsods par pārtēriņu, kas saskaņā ar noteiktajiem tarifiem ir 0,167% dienā, bet saskaņā ar līguma 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nesamaksāja ikmēneša maksājumus, atbildētājam par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas jāmaksā līgumsods saskaņā ar līguma tarifiem 0,25% dienā.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par neatļauto kredīta izmantošanu Ls 13,71 un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu Ls 90,27, kopā Ls 103,98, līdz 2008.gada 25.jūlijam.

Ņemot vērā, ka saistība maksāt līgumsodu pastāv tikai kā papildsaistība blakus pamatsaistībai, tad, izbeidzot līgumu, zūd pamats turpmāk piemērot tajā paredzēto līgumsodu, taču tas neizslēdz tiesības prasīt jau uzkrājušos līgumsodu. Šāda atziņa ir ietverta arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu līdz līguma vienpusējai izbeigšanai un līgumsodu Ls 103,98 apmērā nevar uzskatīt par netaisnīgu vai nesamērīgu, jo no prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka līgumsods aprēķināts par ikmēneša maksājumu kavējumu līdz 2008.gada 25.jūlijam. Kā arī novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu un nokavējuma ilgumu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējo parāda summu, jo atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja prasījuma pamatotību, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai būtu nokārtojis savas no līguma Nr.VK05082408 izrietošās parādsaistības pret prasītāju.

Līdz ar to apmierināma prasītāja prasība par parāda Ls 485,45, kas sastāv no atļautā kredīta parāda Ls 300, neatļautā kredīta parāda Ls 27,05, procentiem Ls 54,42 no 2005.gada 31.augusta līdz 2008.gada 25.jūlijam un līgumsoda Ls 103,98, piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas Ls 327,05.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnīgi, tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 72,82 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 76,12.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka par paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi Ls 8,64. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir Ls 5,34, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /pers. kods/, par labu AS „NORVIK BANKA”,reģistrācijas Nr./reģ. numurs/, pamatparādu Ls 327,05(trīs simti divdesmit septiņi lati pieci santīmi), procentus par laika periodu no 2005.gada 31.augusta līdz 2008.gada 25.jūlijam Ls 54,42 (piecdesmit četri lati četrdesmit divi santīmi) un līgumsodu Ls 103,98 (viens simts trīs lati deviņdesmit astoņi santīmi),kopā Ls 485,45 (četri simti astoņdesmit pieci lati četrdesmit pieci santīmi) un tiesas izdevumus Ls 76,12 (septiņdesmit seši lati divpadsmit santīmi), kas jāiemaksā AS „NORVIK BANKA” SWIFT: LATB LV22, kontā: /konta numurs/.

Noteikt AS „NORVIK BANKA” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,34 (pieci lati trīsdesmit četri santīmi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. /reģ. numurs/ saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. /konta numurs/, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par izdevumu samaksu pēc to nomaksas jāiesniedz Liepājas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 27.novembrī.

Tiesnese I.Kadeģe