Lieta Nr. 13190001119
ECLI:LV:LRT:2023:1004.13190001119.2.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2023.gada 4.oktobrī

Latgales rajona tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokurorei L.Millerei
un aizstāvei I.Beļai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. C/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumu.

[1.1] /pers. C/ personu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), šādos apstākļos:

2017.gada 13.martā plkst.05.15 /adrese/ielu krustojumā /pers. C/ kopīgi ar /pers. D/, atrodoties alkohola ietekmē, ieraugot iepriekš nepazīstamu /pers. E/, radās nodoms prettiesiski iegūt pie viņas esošo somu ar mantām. Realizējot savu nodomu, darbojoties saskaņoti, abi piegāja klāt /pers. E/, kurai /pers. D/ nekavējoties pieprasīja atdot rokās turēto somu, taču saņēma no viņas noraidošu atbildi. Pēc tā /pers. D/, satverot ar rokām, sāka raut somu no /pers. E/ roku satvēriena, radot viņai fiziskas sāpes. /pers. E/ pretojās, turot somu cieši rokās, neļāva to izraut. /pers. C/ pēc /pers. D/ lūguma un redzot, ka viņam neizdodas izraut somu, satvēra /pers. E/ somu un kopā ar /pers. D/ to turpināja raut no viņas rokām. Tā rezultātā /pers. E/, nespēdama pretoties un nenoturot līdzsvaru, nokrita uz asfalta seguma, gūstot miesas bojājumus. Turpinot sava nodoma realizāciju, /pers. C/, ar mērķi atbrīvot somu no satvēriena, ar plaukstu iesita /pers. E/ pa kreiso roku, kā rezultātā viņa atbrīvoja roku un /pers. C/ ar /pers. D/ izrāva /pers. E/ no labās rokas somu ar mantām, tādējādi nolaupot viņai piederošu šādu mantu: somu 10,00 *euro* vērtībā, naudas maku 10,00 *euro* vērtībā, naudu -11,00 *euro*, kā arī uz /pers. F/ vārda reģistrētu "Swedbank" bankas norēķinu karti Nr./konta numurs/, bet pavisam kopā nolaupīja /pers. E/ piederošu mantu 31,00 *euro* vērtībā.

/pers. C/ un /pers. D/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. E/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisā ceļa locītavas sasitums un labās plaukstas nobrāzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tādā veidā, /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[1.2] Turklāt /pers.C/ izdarīja atklātu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un tieši:

2017.gada 12.maijā plkst.14.40, atrodoties autobusa pieturvietā pretī namam /adrese/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, norāva no /pers. H/, kurš atradās pieturvietā, pleca melnas krāsas somu 5,00 *euro* vērtībā, kurā atradās melnas krāsas naudas maks 10,00 *euro* vērtībā ar tajā esošo naudas banknoti 10,00 *euro* apmērā un pensionāra apliecība bez vērtības. Tādējādi /pers.C/ atklāti nolaupīja /pers. H/ mantu 25,00 *euro* apmērā.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465. panta pirmās daļas 2. punktu, krimināllieta tika iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ievērojot, ka apsūdzētais /pers. C/ atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt (lietas 2.sējuma 12., 24., 26., 38., 51., 58. un 63.lapa). Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 83. panta trešajā daļā noteiktajam, lieta iztiesāta piedaloties apsūdzētā aizstāvei.

[3] Iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē, tiesas izmeklēšanā veikta pilna pierādījumu pārbaude. Saskaņā ar Krimināllikuma 1. panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Krimināllikuma 6. panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīgs nodarījums ir kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kas izdarīts ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības, kas paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.-130. pantu pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina viņam celtajā apsūdzībā Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā un 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

[3.1] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. un 4.punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas apsūdzētā /pers. C/ liecības, sniegtās pirmstiesas procesā.

[3.1.1] No apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām 2017. gada 13. martā un 2017. gada 14. martā izriet, ka 2017. gada 13. martā ap plkst. 5.00 /pers. C/ kopā ar /pers. D/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā, atrodoties alkohola reibumā, pastaigājās pa /vieta/ centru. /adrese/ krustojumā, /vieta/, viņi ieraudzīja sievieti, kurai nolēma atņemt somu, lai tajā atrastu naudu un iztērētu to pārtikas produktiem. Viņi piegāja pie sievietes un palūdza atdot somu. Sieviete atteicās. /pers. D/ sāka raut somu, bet uzreiz neizrāva, jo sieviete to cieši turēja, un viņš palūdza palīdzību /pers. C/. Raujot somu, sieviete nokrita zemē, pēc kā viņiem izdevās izraut somu. Viņi nesita sievietei. Pēc tam viņi aizgāja uz klubu "/Nosaukums A/". Pa ceļam /pers. C/ apskatīja somu, tajā atrada maku. Somu viņš izmeta miskastē pie kluba /Nosaukums B/. Makā atrada 10 *euro* vienā banknotē un bankas kartiņu "Swedbank". Šos 10 *euro* /pers. C/ iztērēja klubā /Nosaukums B/. Iznākot no kluba ap plkst. 7.00, /pers. C/ un /pers. D/ aizturēja pašvaldības policija, uzlika roku dzelžus un iesēdināja automašīnā. Automašīnā /pers.C/ nozagto maku iemeta zem krēsla, zem kājām. Izdarītajā savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, apņemas atlīdzināt kaitējumu.

[3.1.2] No apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām 2017. gada 9. maijā izriet, ka 2017. gada 13. martā agri no rīta /pers. C/ ar /pers. D/ gāja pa /vieta/ pilsētas centru. /adrese/ krustojumā, 50 metru attālumā /pers. C/ ieraudzīja sievieti, kura rokās turēja somu. /pers. C/ radās nodoms nozagt somu nolūkā atrast tajā naudu. Par to viņš pastāstīja /pers. D/. Viņi kopā aizgāja uz sievietes pusi. Pie sievietes piegāja viens /pers. C/, /pers. D/ atradās no viņas 10-15 metru attālumā, visu vēroja, visu dzirdēja. Pienākot pie sievietes, /pers. C/ uzreiz sāka raut somu. Sieviete pretojās, kliedza, ka tajā nekā nav, /pers. C/ turpināja raut somu, sieviete aizķērās un nokrita uz asfalta, viņam izdevās izraut somu. Pēc tā /pers. C/ aizskrēja uz "/Nosaukums D/" pusi, pēc viņa skrēja /pers. D/. /pers. C/ izdarīja laupīšanas noziegumu viens, /pers. D/ somu nerāva un nepiedalījās, viņš saprata un redzēja, ka /pers. C/ izdarīja noziegumu. Nolaupīto naudu iztērēja kopīgi. Nolaupīto maku policijas automašīnā /pers.C/ izmeta ar /pers. D/ palīdzību, jo viņiem bija uzlikti

rokudzelži. 2017. gada 13. marta liecībās viss ir sajaukts, kaut arī bija pierakstītas aizstāvja klātbūtnē, tās nav precīzas. Nevar izskaidrot, kāpēc norādīja, ka somu izrāva /pers. D/. Pēc atbrīvošanas no aizturēšanas viņi nesarunāja mainīt liecības. /pers. C/ zina, ka nozieguma izdarīšanas laikā /pers. D/ bija nosacītas brīvības atņemšanas sods, viņš viņu neaizstāv. Cietusī aprunā, ka somu izrāva viņi divatā.

[3.1.3] No apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām 2017. gada 13. maijā izriet, ka 2017. gada 12. maijā viņš ar /pers. O/ lietoja alkoholisko dzērienus ciematā /adrese/. Kad alkoholiskie dzērieni beidzās, viņi kājām devās uz ciematu /Nosaukums/. Ciematā /Nosaukums/ viņi gāja pa /adrese/un pieturā /Nosaukums/ieraudzīja vecu vīrieti, kuram uz pleca bija melna soma. Pieturā vairs neviena nebija. Apsūdzētajam un /pers. O/ parādījās ideja nozagt somu. Viņi divatā piegāja pie sēdošā uz soliņa veca vīrieša, uzsāka ar viņu sarunu. Pēc tam /pers. C/ saķēra somu aiz siksnas un parāva, siksna saplīsa. Vīrietis nepretojās. Kopā ar /pers. O/ aizskrēja uz /Nosaukums/ ezera pusi. Atskrienot pie piecu stāvu mājās, viņi apstājās, atvēra somu, /pers. O/ no somas izvilka melnu maku. Makā bija 10 *euro* vienā banknotē. Blakus pie piecu stāvu mājas atrādās purvs, tur /pers. O/ izmeta somu, bet, mazliet tālāk izmeta arī maku. Palika 10 *euro*. Viņi devās uz veikalu, lai iegādātos spirta izstrādājumu. Pa ceļam viņus aizturēja policija un nogādāja uz policijas iecirkni. Viņi uzreiz atzinās visā. Paradīja, kur bija izmestas nozagtās mantas, viņiem izdevās atrast somu, taču maku atrast neizdevās. Nodarīto nožēloja, 10 *euro* atdeva cietušajam (lietas 2.sējuma 13.-14. lapa)

No apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām 2017. gada 7. jūlijā izriet, ka /pers. C/ nometa somu uz pamestās mājas pusi, izvelkot no maka 10 *euro*, maku nometa purva pusē (lietas 57.-59. lapa).

[3.2] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 489.panta pirmo daļu, tiesa savu secinājumu pamatošanai izmanto cietušo /pers. E/ un /pers. H/ liecības pirmstiesas procesā, jo aizstāvība piekrita šo liecību izmantošanai.

[3.2.1] No cietušās /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 13. martā, ap plkst. 5.15 /adrese/ krustojumā pie viņas piegāja divi vīrieši un pieprasīja atdot viņiem somu. Viņa palūdza likt viņu mierā, pateica, ka somā ir tikai zāles. Tad viens no vīriešiem, kā tika noskaidrots vēlāk, vārdā /pers.D/ sagrāba viņas somu un sāka mēģināt izraut to. Cietusī to cieši turēja. Tad /pers.D/ palūdza otro vīrieti, kā tika noskaidrots vēlāk, vārdā /pers.C/, palīdzēt. Viņi divatā rāva somu, bet cietusī cieši turēja to, kaut kādā brīdī vīrieši vēl stiprāk parāva un cietusī nokrita zemē, sasitot ceļus, bet vēl turot somu, tad vīrieši vēl stiprāk parāva un tad izrāva somu no rokām. Tad viņi diezgan mierīgā solī sāka kustēties uz Rīgas ielas pusi. Sieviete aizgāja pēc viņiem, cerībā, ka viņi pa ceļam izmetīs somu. Pa ceļam cietusī pazaudēja viņus no redzesloka. Pie veikala /Nosaukums C/ pie cietušās piebrauca pašvaldības policijas ekipāža un viņa pastāstīja par notikušo. Miskastē pie kluba /Nosaukums B/ tika atrasta viņas soma, maka tajā nebija.

Cietusī piedalījās, vīriešu aizturēšanā, kad pašvaldības policija nodeva viņus Valsts policijai. Vīriešus viņa uzreiz atpazina, no policijas darbiniekiem uzzināja kā viņus sauc. Pēc tam, kad cietusī uzrakstīja iesniegumu policijā, viņa aizbrauca uz Daugavpils reģionālo slimnīcu, kur piefiksēja sasitumus. Cietusī neārstējas un pie ārstiem nevērsās.

Doto darbību rezultātā cietušajai nodarīts materiāls kaitējums 31 *euro* apmērā, tika nozagta soma 10 *euro*, naudas maks 10 e*uro*, nauda 11 *euro*, kā arī cietušās mātes /pers. F/ "Swedbank" norēķinu karte (lietas 10.-15. lapa).

[3.2.2] No cietušā /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 12. maijā, ap plkst. 14.40 viņš sēdēja uz sola autobusa pieturā ciemā /adrese/. Pie viņa piegāja divi nepazīstami vīrieši, vēlāk tika noskaidrots, ka tie bija /pers. O/ un /pers. C/. Vīrieši uzsāka sarunu, tās gaitā palūdza izsaukt taksometru, cietušais izskaidroja, ka nezina taksometru numurus. Vīrieši aizgāja uz sanu pusi. Pēc pāris minūtēm viņi atgriezās, /pers. C/ strauji norāva no cietušā pleca somu un uzreiz abi vīrieši aizskrēja aiz pieturas un pazuda. Somā atradās maks ar 10 *euro* banknoti un pensionāra apliecība. Par notikušo cietušais uzreiz paziņoja policijai. Pēc 10 minūtēm policija atveda divus vīriešus un cietušais viņus atpazina.

Doto darbību rezultātā cietušajam bija nozagta soma 5 *euro* vērtībā, maks 10 *euro* vērtībā, pensionāra apliecība bez vērtības, 10 *euro* banknote, kopēja summa 25 *euro*. Soma un 10 *euro* banknote tika atgrieztas. Lūdz piedzīt materiālo kompensāciju 10 *euro* apmērā (lietas 8.-10., 24.-25. lapa).

No 2017. gada 18. maija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka cietušais /pers. H/ norādīja uz 3.foto, kurā ir attēlots /pers. C/, un liecināja, ka tas ir viens no diviem vīriešiem, kuri nozaga viņa somu 2017. gada 12. maijā plkst. 14.40 ciematā /Nosaukums/ (lietas 2.sējuma 22.-23. lapa).

[3.3] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 489.panta pirmo daļu, tiesa savu secinājumu pamatošanai izmanto liecinieku /pers. U/, /pers. F/, /pers. V/, /pers. Z/ un /pers. O/ liecības pirmstiesas procesā, jo aizstāvība piekrita šo liecību izmantošanai un nelūdza pratināt šos lieciniekus tiesas izmeklēšanā.

[3.3.1] No liecinieka /pers. U/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka viņš strādā Daugavpils Pašvaldības policijas /amats/ amatā. 2017. gada 13. martā, pildot dienesta pienākumus – patrulējot /vieta/ kopā ar /pers. G/ un /pers. K/, ap plkst. 5.44 viņi saņēma izsaukumu, ka //adrese/ ielu krustojumā, /vieta/, divi vīrieši no sievietes izrāva somu. Braucot uz notikuma vietu, no video novērošanas operatora, bija zināms aptuvenais vīriešu un sievietes apraksts, viņi ieraudzīja cietušo un piebrauca pie viņas. Viņa izstāstīja par notikušo. No videonovērošanas operatora noskaidrots, ka iespējams vīrieši atrodas bārā "/Nosaukums E/", /adrese/, bet pirms tam viņi aizturējās pie atkritumu urnas blakus klubam /Nosaukums B/. Piebraucot pie atkritumu urnas kopā ar cietušo, viņi atrada cietušās somiņu un atdeva to viņai. Cietusī paskaidroja, ka somā nav maka. Tad viņi devās pie bāra "/Nosaukums E/", uz turieni tika izsaukta Valsts policija. Gaidot Valsts policiju, no bāra izgāja vīrieši, kurus cietusī atpazina kā viņai pāri darītājus. Kopā ar /pers. G/ un /pers. K/ šos vīriešus aizturēja, uzliekot roku dzelžus un iesēdinot dienesta automašīnā. Tika noskaidrota vīriešu personība – /pers. C/ un /pers. D/. Kad ieradās Valsts policija, vīrieši tika nodoti Valsts policijai, palīdzot nogādāt vīriešus policijas iecirknī, pašvaldības patruļa atgriezās darba vietā dokumentācijas aizpildīšanai. Pēc kā liecinieks kopā ar /pers. G/ devās uz automazgātuvi, kur automašīnas salonā tīrīšanas laikā, zem beņķa, kur sēdēja aizturētie vīrieši, tika atrasts sievietes maks. Maks tika atdots Valsts policijai (lietas 48.-49. lapa).

[3.3.2] No liecinieces /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 13. martā viņas meitai /pers. E/ atņēma somu ar maku. Makā atradās liecinieces "Swedbank" karte. Šī karte visu laiku atradās pie liecinieces meitas, jo par visu atbildēja meita. Karte bija atgriezta liecinieces meitai. Lieciniecei kaitējums nebija nodarīts (lietas 50.-51. lapa).

[3.3.3] No liecinieka /pers. V/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 12. maijā no plkst. 8.00 līdz plkst. 20.00 viņš pildīja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļpolicijas rotas /amats/ pienākumus. Plkst. 14.45, braucot kopā ar /pers. Z/ no izsaukuma /adrese/, viņi saņēma informāciju no Operatīvas vadības nodaļas par to, ka divi vīrieši no paveca vīrieša izrāva somu un aizbēga. Braucot, viņi ieraudzīja aprakstam līdzīgus vīriešus, kuri gāja pa /adrese/, aptuveni pretī ēkai/adrese/ ciema virzienā. Viņi uzaicināja vīriešus uz automašīnu un palūdza uzrādīt personību apliecinošos dokumentus. Tika noskaidrota vīriešu personība – /pers. C/ un /pers. O/. No /pers. O/ mutes bija jūtama alkohola smaka, no abu vīriešu uzvedības bija saprotams, ka viņi atrodas alkohola reibumā. Vīrieši tika aizvesti līdz pieturai, kur atradās vīrietis gados. Cietušais atpazina viņus kā vīriešus, kuri nozaga somu. Kad viņi atzinās izdarītajā, liecinieks ar /pers. O/ devās meklēt vīrieša somu. /pers.O/ parādīja, ka tā atrodas netālu no divām sarkano ķieģeļu mājām. Pēc kā /pers. O/ norādīja dīķi-purvu, kur, pēc viņa vārdiem, /pers. C/ izmeta maku. Tika apskatīta norādīta vieta, bet maks netika atrasts. Pēc kā liecinieks ar /pers. O/ aizbrauca uz iecirkni. No /pers. Z/ liecinieks uzzināja, ka /pers. C/ atdeva naudu 10 *euro* vienā banknotē (lietas 37.-39. lapa).

No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļpolicijas rotas /amats/ /pers.V/ 2017. gada 12. maija ziņojuma izriet, ka 2017. gada 12. maijā viņš kopā ar /amats/ /pers.Z/ pildīja dienesta pienākumus. Ap plkst. 14.45 viņi saņēma informāciju no OVN, ka netālu no ēkas /adrese/, autobusu pieturā, divi nenoskaidroti vīrieši, gados vecam vīrietim izrāva somu un aizbēga. Kā arī tika nosauktas vainīgo personu pazīmes. Apmēram pēc adreses /adrese A/ viņi aizturēja divus vīriešus, kuri bija līdzīgi nosauktajām pazīmēm. Kad aizturētās personas tika parādītas cietušajam, viņš tās atpazina, kā personas, kuras izrāva viņam somu. Aizturētie tika nogādāti policijas iecirknī, kur noskaidrojās, ka tie ir /pers. O/ un /pers. C/ (lietas 2.sējuma 5. lapa).

[3.3.4] No liecinieka /pers. Z/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 12. maijā no plkst. 8.00 līdz plkst. 20.00 viņš pildīja dienesta pienākumus kā /amats/. Plkst. 14.45 viņš kopā ar Patruļpolicijas nodaļas /amats/ /pers.V/ brauca ar dienesta automašīnu no izsaukuma ciemā /adrese/ un saņēma informāciju no Operatīvās vadības nodaļas, par to, ka divi vīrieši apzaga vecu vīrieti pieturā /adrese/. Viņi ieraudzīja aprakstam atbilstošus divus vīriešus, kuri gāja pa /adrese/uz ciema /Nosaukums/ pusi. Vīriešus uzaicināja iekāpt automašīnā. Vēlāk tika noskaidrots, ka tie bija /pers. C/ un /pers. O/. No viņiem bija jūtama alkohola smaka, kā arī bija redzams, ka viņi atrodas alkohola reibumā. Viņi aizbrauca līdz pieturai, kur bija cietušais. Cietušais atpazina vīriešus kā personas, kuras nozaga viņa somu. Tad ar /pers. C/ un /pers. O/ aizbrauca uz policijas iecirkni, kur /pers. O/ pateica, ka somu izrāva

/pers. C/, maku izmeta /pers. C/, bet naudu 10 *euro* atstāja. /pers. C/ atzina, ka izrāva somu un pats labprātīgi izsniedza 10 *euro* banknoti. Tad liecinieks ar /pers. O/ un /pers. V/ aizbrauca uz vietu, kur atradās soma, pie ķieģeļu mājas. Pēc tam /pers. O/ norādīja vietu, kur bija izmests maks, purvā, bet maku atrast neizdevās. Pēc tam /pers. O/ aizveda uz iecirkni (lietas 40.-42. lapa).

[3.3.5] No liecinieka /pers. O/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2017. gada 12. maijā, ap plkst. 14.50 viņš atradās ciema /adrese/. Viņš gāja no ciema /adrese/ uz pilsētas pusi kopā ar savu draugu /pers. C/. Kad piegāja pie pieturas, viņi ieraudzīja, ka tur sēž vecs cilvēks ar melnu somu. Pirms tam viņi lietoja alkohola un vēlējās vēl, bet naudas nebija, tāpēc nolēma nozagt somu. /pers. C/ piegāja pie vīrieša un sagrābā somu, un viņi aizskrēja uz Stropu ezera pusi. Pie piecu stāvu mājām apstājās. Liecinieks izvilka no somas maku, kurā atradās 10 *euro* banknote. Blakus bija purvs, uz turieni liecinieks izmeta somu, bet pēc dažiem metriem viņš izmeta maku. Pēc kā, viņi devās uz pilsētas pusi. /adrese/ viņus aizturēja policija, un viņi atzinās izdarītajā. Viņus aizveda uz iecirkni, pēc tam uz to vietu, kur viņi izmeta somu un maku. Somu atrada, bet maku atrast neizdevās. Atgriežoties policijas iecirknī, viņi atdeva cietušajam nozagtos 10 *euro* un somu (lietas 17.-18. lapa).

[3.3.6] No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas /amats/ /pers.I/ 2017. gada 13. marta ziņojuma izriet, ka 2017. gada 13. martā pulksten 5.48 no Daugavpils iecirkņa Operatīvās Vadības nodaļas tika saņemts izsaukums pēc adreses /adrese B/, sakarā ar to, ka pašvaldības policijas darbinieki aizturēja divus vīriešus, kuri izdarīja laupīšanu. Ierodoties uz notikuma vietu, tika noskaidrots, ka pulksten 5.15, /adrese/u ielu krustojumā divi vīrieši, pielietojot fizisko spēku, nolaupīja /pers. E/ somu, kurā atradās naudas maks ar dažādu veikalu klienta kartēm, naudas līdzekļi 11 *euro* apmērā un bankas karte. Aizturētas personas atradās pašvaldības policijas dienesta automašīnā, salonā atradās arī cietusī. Teritorijas apskates laikā pie nakts kluba /Nosaukums B/miskastē tika atrasta cietušās soma, naudas maks netika atrasts. Aizturēto personu pārsēšanas brīdī no pašvaldības policijas dienesta automašīnas uz Valsts policijas dienesta automašīnu, cietusī droši norādīja, ka konkrētie divi aizturētie vīrieši izdarīja laupīšanu, atpazīstot viņus pēc ārējā izskata. Personas tika nogādātas uz policijas iecirkni, pēc adreses /adrese C/, kur tika noskaidrotas vīriešu personības: /pers.D/ un /pers. C/. Cietusī tika nogādāta uz /Nosaukums F/. Ap pulksten 8.45 no Daugavpils Operatīvās Vadības nodaļas tika saņemta informācija, ka dienesta automašīnas mazgāšanas laikā pašvaldības policijas darbinieki atrada nolaupīto naudas maku, kuru aizturētas personas izmeta aizturēšanas laikā. Naudas maks tika atgriezts īpašniecei. Maka apskates laikā cietusī paziņoja, ka naudas makā nav naudas līdzekļu un "Swedbank" bankas kartes uz viņas mātes vārda (lietas 7. lapa).

[3.3.7] No Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas /amats/ /pers.U/, /pers. K/, /pers. G/ 2017. gada 13. marta ziņojumiem izriet, ka 2017. gada 13. martā viņi patrulēja /vieta/. Plkst. 5.44 saņēma izsaukumu, ka /adrese/ krustojumā plkst. 5.19 divi vīrieši izrāva no sievietes somu, iespējams, vīrieši atrodas bārā "/Nosaukums E/". Braucot uz notikuma vietu, ieraudzīja viņiem aprakstīto sievieti, kurai nozaga somu. Sieviete apstiprināja, ka divi vīrieši viņai uzbruka un nozaga somu ar personīgām lietām. Uz /adrese/ tika nekavējoties izsaukta Valsts policija, jo pēc norādītās adreses bārā "/Nosaukums E/" atradās aizdomās turētie vīrieši. Gaidot Valsts policijas ierašanos, no bāra izgāja aizdomās turētie vīrieši, kurus uzreiz cietusī atpazina, un tajā pašā laikā tika saņemts telefona zvans no video novērošanas posteņa, ka vainīgās personas izgāja no bāra. Viņi aizturēja abus jauniešus un iesēdināja dienesta automašīnā. Aizturēšanas laikā tika pielietoti rokudzelži. Kā noskaidrojās vēlāk vīrieši bija /pers. D/ un /pers. C/. Plkst. 6.20 kopā ar Valsts policijas darbiniekiem cietusī un aizdomās turētie vīrieši tika nogādāti uz policijas iecirkni, pašvaldības policijas darbinieki aizbrauca uz savu iecirkni. Vēlāk /pers. U/ un /pers. G/ ar dienesta automašīnu devās uz automazgātuvi. Automašīnas mazgāšanas laikā, nodalījumā, kur sēdēja aizturētas personas, zem beņķa tika atrasts sieviešu maks, kuru nodeva Valsts policijai (lietas 43.-47. lapa).

[3.4] Turklāt, apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem rakstveida pierādījumiem.

[3.4.1] Ar izrakstiem no cietušās /pers. E/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes un 2017.gada 29marta tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/, kuros tiek norādīts, ka 2017.gada 13.martā /pers. E/ konstatēti kreisās ceļa locītavas sasitums, labās plaukstas nobrāzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem (lietas 1.sējuma 41.-42., 52.-53. lapa).

[3.4.2] Ar 2017.gada 13.marta izņemšanas protokolu, kurā tiek norādīts, ka 2017.gada 13.martā /pers. C/ labprātīgi atdeva "Swedbank" bankas karti uz /pers. F/ vārda, un ar 2017. gada 13. marta apskates protokolu no kura izriet, ka /pers. C/ izdota "Swedbank" bankas karte ir standarta veida oranžā un dzeltenās krāsās uz /pers. F/ vārda, derīga līdz 2018. gada jūnijam. Kartes otrajā pusē zem magnētiskās lentes ir īpašnieces paraksts (lietas 1.sējuma 26., 27. lapa).

[3.4.3] ar 2017. gada 16. marta /pers. E/ rokas somas apskates protokolu, kurā tiek norādīts, ka soma ir melnas krāsas un ar leoparda raksta motīviem. Somai ir nolietojuma pazīmes. Tās izmēri ir 35x26x12 cm. Tai ir divi rāvējslēdzēji ārpusē un viena kabata ar rāvējslēdzēju iekšpusē. Somai ir divi rokturi. Somas iekšējā odere ir bojāta, tā ir daļēji saplēsta. Somā atrodas maks. Maks ir sarkanā un bēšā krāsā. Maka virspusē ir zelta krāsas bantīte. Tam ir rāvējslēdzējs aizvēršanai. Maka izmēri ir 20x11x2 cm. Makam iekšā ir vairākas kabatas. Makā atrodas četras veikala klienta kartes un divas aptieka klienta kartes (lietas 1.sējuma 38. lapa).

[3.4.4.] Ar 2017. gada 22.marta Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas izsniegto videoierakstu no pilsētas novērošanas kamerām apskates protokolu, no kura izriet, ka, apskatot piecus video ierakstus, ir redzams, ka 2017. gada 13. martā plkst. 5.18 gados vecāka kundze, dodas virzienā uz /adrese/ krustojumu, kura iespējams ir cietusī /pers. E/, ģērbusies tumšas krāsas jakā, svārkos un apavos, un gaišas krāsas cepurē, rokās tur tumšas krāsas somiņu. Viņai no mugurpuses seko divi vīrieši, ģērbušies tumšas krāsas jakās, biksēs un apavos. Minētie vīrieši ir līdzīgi aizdomās turamajiem /pers. D/ un /pers. C/. /pers. D/ galvā ir uzvilkta kapuce. Plkst 5.19 abi iepriekšminētie vīrieši aizskrien pa /adrese/ virzienā uz /adrese/ krustojumu. Viņiem seko cietusī /pers. E/, kurai rokās vairs nav tumšās krāsas somiņas.

Plkst. 5.19, skrienot pa Mihoelsa ielu, redzams /pers. D/ līdzīgs vīrietis, kuram seko /pers. C/ līdzīgs vīrietis. Plkst. 5.20 /pers. C/ aiz jakas aizbāž priekšmetu, līdzīgu rokassomiņai. Abi vīrieši dodas pa /adrese/, plkst. 5.21 /adrese/ krustojumā nogriežas pa kreisi. Plkst. 5.24 redzama sieviete, iespējams cietusī, dodoties pa /adrese/.

Plkst. 5.27 redzams, ka /pers. D/ un /pers. C/ līdzīgi vīrieši dodas iekšā bārā "/Nosaukums E/".

Plkst. 5.50 pie bāra "/Nosaukums E/" redzama pašvaldības policijas automašīna. Plkst. 5.55 no bāra "/Nosaukums E/" iziet divi vīrieši, līdzīgi /pers. D/ un /pers. C/. Vīriešus aiztur pašvaldības policijas darbinieki un ievieto pašvaldības policijas automašīnā. Automašīna dodas projām pa /adrese/ (lietas 39. lapa).

[3.4.5] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 28.oktobra spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums izdarīts attiecībā pret cietušo /pers. E/ 2017.gada 13.martā pkl.st.05.15 /adrese/ ielu krustojumā kopīgi ar citu personu) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 7 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem(lietas 3.sējuma 86.-87.lapa).

[3.4.5] No izdrukas no Notikumu žurnāla ir redzams, ka 2017.gada 12.maijā plkst. 15.00 Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirknī telefoniski saņemta informācija par to, ka 2017. gada 12. maijā, ap plkst. 14.40 /adrese//pers. H/ divi jaunieši nozaga somu ar dokumentiem un naudu (lietas 4. lapa).

[3.4.6] No 2017. gada 12. maija apskates protokola izriet, ka tika apskatīta soma un 10 *euro* banknote, kuras tika atrastas pēc 2017. gada 12. maija zādzības autobusa pieturā /adrese/, blakus ēkai /adrese/. Soma ir melnas krāsas, izgatavota no ādas aizvietotāja, tās izmēri ir 40x30 cm. Somai ir turēšanas siksna. Iekšā soma ir tukša. 10 *euro* banknotes ar Nr. PA597404263. Pēc apskates soma un banknote atgriezta cietušajam /pers. H/ (lietas 6. lapa).

[4] Tiesai nav šaubu par apsūdzētā apzinātu rīcību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas bija vērsta uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un atzīst, ka apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas.

Apsūdzētā /pers. C/ liecības, sniegtas 2017.gada 9.maijā, par to, ka viņš viens bez /pers. D/ piedalīšanās izrāva somu no cietušās rokām tiesa atzīst par nepatiesām. Šīs apsūdzētā liecības ir pretrunā ar viņa liecībām, sniegtajām uzreiz pēc aizturēšanas 2017.gada 13.martā, pretrunā ar cietušās liecībām un Daugavpils tiesas 2019.gada 28.oktobra spriedumā konstatētiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem.

Kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā apzinātu rīcību, kas bija vērsta uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un atzīst, ka apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 176. panta otrajai daļai un 180. panta pirmajai daļai ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

[5] Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, noziedzīga nodarījuma raksturu un ar to rādīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

[5.1] Vērtējot /pers.C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, tiesa atzīst, ka ir izdarīti viens smags un viens mazāk smags noziegums, kas vērsti pret īpašumu, noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajiem ir nodarīti mantiskie zaudējumi, ka arī cietušajai /pers. E/ ir nodarīti maznozīmīgie miesas bojājumi.

[5.2] Par /pers.C/ personību ir noskaidrots, ka viņš iepriekš vairākas reizes sodīts, cita starpā par noziegumiem pret īpašumu. Līdz inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas /pers. C/ tika notiesāts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu par Krimināllikuma 175.panta pirmajā un trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 8.augustā. Pēc inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas /pers. C/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 180. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Ar Daugavpils tiesas 2018. gada 10. maija lēmumu neizciestais piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 dienu. Lēmums stājies spēkā 2018. gada 22. maijā. Sods nav izciests (lietas 1.sējuma 55.-59.lapa, 3.sējuma 28.-34.lapa). Turklāt Ar kriev9ijas Federācijas Krasnodaras novada Soču Centrālās rajona tiesas 2022.gada 15.augusta spriedumu /pers. C/ notiesāts pēc Krievijas Federācijas Kriminālkodeksa 158.panta pirmās daļas, 69.panta piektās daļas, 71.panta pirmās daļas v.punkta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 7 mēnešiem (lietas 3.sējuma 58.-59.lapa).

[5.3] Nosakot soda veidu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, raksturu un apsūdzētā personību.

Apsūdzētais nedzēstās sodāmības laikā personu grupā un pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja smagu noziegumu, tumšajā diennakts laikā, piecos no rīta, nolaupot neaizsargātai cietušajai, kura nespēja pretoties divu jaunu vīriešu pārspēkam, somu ar mantām, nodarot viņai zaudējumu 31 *euro* vērtībā, kā arī apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā cietusī guva maznozīmīgus miesas bojājumus. Cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju ir atlīdzinājis /pers. D/ cita kriminālprocesa ietvaros.

Turklāt apsūdzētais nedzēstās sodāmības laikā izdarīja mazāk smagu noziegumu, diennakts gaišajā laikā – plkst. 14.40, sabiedriskajā vietā – autobusu pieturā, nolaupot vīrietim cienījamā vecumā somu, ar to nodarot cietušajam zaudējumu 25 *euro* apmērā. Nolaupīta soma un nauda tika atdota cietušajam, bet maks netika atdots un zaudējums par tā nolaupīšanu netika atlīdzināts.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, apsūdzētajam par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms pamatsods - brīvības atņemšana, kā arī Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcija paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība Noteiktais soda veids atbilst apsūdzētā darbību raksturam, radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt par izdarīto, atturēt apsūdzēto un citas personas no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un aizsargāt sabiedrības drošību.

[5.4] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošajiem apstākļiem abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

No informācijas Sodu reģistrā izriet, ka /pers. C/ sodīts ar Daugavpils tiesas 2016. gada 17. maija spriedumu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, 175. panta pirmajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 8. jūlijā. Sods izciests 2016. gada 8. augustā. Līdz ar to pastāv noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Krimināllikuma 176. panta otrās daļas sankcija paredz papildsoda – probācijas uzraudzība – noteikšanu uz laiku līdz trim gadiem. Papildsoda mēru ietekmē tie paši apstākļi, ko tiesa vērtēja, nosakot pamatsodu. Probācijas uzraudzība izpildāma pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas un tās mērķis ir personas iesaistīšana sociālās uzvedības korekcijas un rehabilitācijas pasākumos.

[5.5] Tā kā apsūdzētais izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, viņam nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu, jo viens noziedzīgs nodarījums, kas veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir smags noziegums. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, sods apsūdzētajam /pers. C/ ir nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnīgi pieskaitot papildsodu.

Savukārt galīgais sods /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, jo noziedzīgus nodarījumus /pers. C/ izdarīja pirms Daugavpils tiesas 2017. gada 9. jūnija sprieduma spēkā stāšanās. Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam tiesa ņem vērā Daugavpils tiesas 2018.gada 10.maija lēmumu, ar kuru /pers. C/ neizciestais sods pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 9.jūnija sprieduma aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 dienu. Tiesa atzīst, ka sodi pēc nolēmumu kopības saskaitāmi pilnīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitām /pers. C/ aizturēšanas laiks no 2017. gada 13. marta līdz 2017. gada 14. martam - divas dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu soda – sabiedriskais darbs – izciešanā ieskaitāms pēc Daugavpils tiesas 2017. gada 9. jūnija sprieduma /pers. C/ izciestās 76 sabiedriskā darba stundas un sabiedriskais darbs atzīstams par izciestu.

Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra lēmumu /pers. C/ noteikts drošības līdzeklis apcietinājums. Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam /pers. C/ grozīt drošības līdzekli, tas atstājams negrozīts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga nodarījuma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

[6] Lemjot par cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijas tiesa konstatē sekojošo.

[6.1] Cietušais/pers. H/ pieteica materiālo zaudējumu kompensāciju 10 *euro*. Pieteiktās kompensācijas apmēru veido nozagta naudas maka vērtība.

Kriminālprocesa likuma 22. pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu; kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. C/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajam ir nodarīts zaudējums nozagta naudas maka apmērā – 10 *euro*.

Ņemot vērā minēto, cietušā kompensācijas pieteikums ir apmierināms, un no apsūdzētā cietušā labā ir piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija 10 *euro*.

[6.2] Cietusī/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteikto kaitējuma kompensāciju 30 *euro* apmērā neuzturēja (lietas 3.sējuma 76.-77.lapa). Turklāt no Daugavpils tiesas 2019.gada 28.oktobra sprieduma satura izriet, ka cietušās /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju labprātīgi atlīdzināja apsūdzētais /pers. D/.(lietas 3.sējuma 86.-87.lapa).

[7] Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte I.Beļa, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 100 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem.

Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas nosacījumus, kas ļauj atbrīvot apsūdzēto no samaksas par aizstāvja palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmās daļu no apsūdzētā valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu lietas iztiesāšanā 100 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punktu, 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt noteiktos sodus un noteikt /pers. C/ sodu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, piespriestu /pers. C/ ar Daugavpils tiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu un aizstātu ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.maija lēmumu, un noteikt /pers. C/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem 1 (vienu) dienu ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem un sabiedriskais darbs (piespiedu darbs) uz 76 (septiņdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /pers. C/ aizturēšanas laiku no 2017.gada 13.marta līdz 2017.gada 14.martam (divas dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda – sabiedriskais darbs izciešanā ieskaitīt pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 9.jūnija sprieduma /pers. C/ izciestos 76 (septiņdesmit sešas) sabiedriskā darba stundas un sabiedrisko darbu atzīt par izciestu.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Izskaidrot /pers.C/ pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes ierasties uz Valsts probācijas dienesta teritoriālo struktūrvienību atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai un pieteikties papildsoda izciešanai.

Piedzīt no /pers.C/ /pers.H/ labā mantisko zaudējumu kompensāciju 10,00 *euro* (desmit euro), nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un izskaidrojot pienākumu iesniegt tiesas kancelejā maksājumu apliecinošo dokumentu.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu lietas iztiesāšanā 100,00 *euro* (viens simts *euro*), nosakot termiņu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i., no 2023.gada 19.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka