Lietas Nr. 11310090215
Lietas arhīva Nr. K24-0140-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 30.janvārī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei I.Rudovskai,
aizstāvim A.Marģevičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

2014.gada 17.oktobrī /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un izteikts brīdinājums. Vienlaicīgi, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta piektajā daļā noteikto, /pers. A/ bija brīdināts par krimināatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu, ja pie administratīvās atbildības sauktā persona gada laika pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

/pers. A/, būdams persona, kurš ar 2014.gada 17.oktobra lēmumu brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, tīši, apdraudot sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 12.jūnijam plkst.23.20 neatļauti, bez ārsta nozīmējuma lietoja psihotropās un narkotiskās vielas, kad Valsts policijas amatpersonas viņu aizturēja Ogrē, /adrese/.

Veicot /pers.A/medicīnisko pārbaudi, konstatēts psihotropo un narkotisko vielu reibums. /pers. A/ urīna izmeklēšanā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, klonazepāms un 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolītu „zīmes", kas ir apstiprināts ar Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3093 un tā pielikumu Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4948.

Morfīns, 6-monoacetilmorfīns varēja rasties pēc heroīna lietošanas un pieder pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuras ir pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts, 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr.847).

Klonazepāms - pieder pie psihotropām vielām (Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropu vielu un prekursoru III saraksts, 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr.874).

1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolītu „zīmes" - varēja rasties pēc trankvilizatoru lietošanas, tie varētu būt - klonazepāms, diazepāms, fenazepāms, diazepāms, bromazepāms u.c. psihotropie medikamenti. Šīs vielas pieder pie bīstamām psihotropām vielām (Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III saraksts, 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr.847).

/pers. A/, būdams persona, kas rakstiski brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās un narkotiskās vielas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore I.Rudovska izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Apsūdzētā aizstāvis A.Marģevičs piekrita, ka lietā var neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu pilnībā atzinis un izdarīto nožēlojis, kā arī lūdza tiesu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzinis savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē /pers. A/ izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas atbilst kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, un apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Rīgā, ieguvis pamatizglītību, neprecējies, ir pienākums apgādāt mazgadīgu bērnu, strādā SIA /Nosaukums B/ par kasieri-pārdevēju, deklarētās dzīvesvietas nav, faktiskā dzīvesvieta - /adrese/.

Apsūdzētais kopš 2008.gada atrodas SIA „Ogres rajona slimnīca" narkoloģiskā kabineta uzskaitē ar diagnozi - dažādu narkotisko un psihotropo vielu ļaunprātīga lietošana (lietas 21.lapa).

/pers. A/ agrāk 4 reizes sodīts, pēdējo reizi ar 2015.gada 17.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu 50 stundas, neizciestais piespiedu darba sods aizstāts ar 2016.gada 20.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 dienām (lietas

77.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas klasificēts kā kriminālpārkāpums, par kuru soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa neatstāj bez ievērības, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajam apsūdzētais izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un tiesā izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Izvērtējot apsūdzētā personību, veselības stāvokli, attieksmi pret izdarīto un paskaidrojumus tiesas sēdē, ka ilgstoši nav lietojis narkotiskās vielas, ārstē vairākas pamatslimības un apzinās, ka ārstēšanās laikā narkotiskās vielas lietot nedrīkst, kā arī to, ka viņš strādā, pastāvīgi dzīvo kopā ar draudzeni un vēlas veidot ģimeni, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis secinājumus par savas rīcības nepieļaujamību un patiešām vēlas mainīt dzīves veidu.

Tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais ir izpratis un apzinās, ka narkotisko vielu lietošanas ne vien rada bīstamās sekas veselībai un padziļina sociālas problēmas, bet arī veicina prettiesisku uzvedību, tādēļ tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētā soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, piespriežot īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā, ka apsūdzētais strādā mazkvalificētu darbu un viņam nav uzkrājumu, kā arī to, ka viņam ir pienākums apgādāt mazgadīgu bērnu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt naudas sodu, tādēļ naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores un apsūdzētā aizstāvja viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods - piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot pamatsodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts, atceļami pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 63.lapa).

Kriminālprocesā cietušo nav.

Procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu lietā nav.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam nav deklarētās dzīvesvietas, bet viņa faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, piespriestā soda izpildi uzdot kontrolēt Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47.pantu un 253.^{2} panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512. un 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā, Lomanosova ielā 9, Rīgā, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 13.februāris.

Tiesnese I.Punte