Lieta Nr.142223111
1-1343-12/42

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2012.gada 7.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Šļakota,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *U.P.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2011.gada 16.jūnija lēmuma Nr.2688 (2011.gada 23.februāra protokols-paziņojums Nr.111689970) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes jaunākais inspektors 2011.gada 23.februārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111689970 par to, ka transportlīdzeklis SsangYong, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojumā. Nav ievērotas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.8.punkta prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā minēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

U.P. par minēto protokolu-paziņojumu iesniedza sūdzību augstākā iestādē.

[2] Izskatot sūdzību, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieks ar 2011.gada 16.jūnija lēmumu Nr.2688 (turpmāk – Lēmums) laboja protokolā-paziņojumā pieļauto pārrakstīšanās kļūdu (kļūdas labojumā norādot, ka *U.P.* nav ievērojis Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punkta prasības), ar 2011.gada 23.februāra protokolu-paziņojumu Nr.111689970 uzlikto naudas sodu Ls 30 apmērā atstāja negrozītu.

Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punktu aizliegts apstāties un stāvēt brauktuvju krustošanās vietā un tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas, izņemot apstāšanos un stāvēšanu pretim sānceļam trīsvirzienu krustojumā, kur ir nepārtraukta 920. vai 921.ceļa apzīmējuma līnija vai sadalošā josla. Izvērtējot lietā esošos fotoattēlus, secināms, ka transportlīdzeklis SsangYong, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai vietā, kas ir */ielas nosaukums 2/* un */ielas nosaukums/* brauktuvju krustošanās vieta, kur aizliegts novietot transportlīdzekļus stāvēšanai. To apstiprina arī valsts AS „Latvijas valsts ceļi" sniegtā atbilde, kurā norādīts, ka pie */adrese/*, saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punkta prasībām, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana nav atļauta.

[3] *U.P.* vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību, lūdzot atcelt Lēmumu. Norādīja šādus argumentus.

[3.1] Pieņemot Lēmumu, tika pārkāpta LAPK 32.panta otrā daļa. Proti, uzliekot administratīvo sodu nav ņemts vērā un vērtēts pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

[3.2] 2011.gada 23.februārī automašīna SsangYong Rexton, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, tika novietota stāvēšanai */adrese/*, kur nav stāvēšanas aizlieguma zonas. Fotogrāfijas, uz kurām ir atsauce Lēmumā, attēlo vienīgi automašīnu, ielu un māju, taču neatspoguļo iespējamo pārkāpuma vietu, laiku un pārkāpēju.

[3.3] Automašīna SsangYong Rexton tika novietota ārpus */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojuma. Šajā vietā tā tiek novietota kopš 2006.gada, bet pārējās */uzņēmums/* automašīnas – kopš 90-to gadu sākuma. Līdz šim minēto vietu neviens nav vērtējis kā krustojuma zonu. Tā to netraktē arī ceļu satiksmes organizētāji, jo pretējā ielas pusē – tieši */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojuma zonā ir SIA „Rīgas autostāvvietas" maksas stāvvietas.

[3.4] Stāvēšanai novietotā automašīna SsangYong Rexton netraucēja citu automašīnu kustībai.

[3.5] Automašīna SsangYong Rexton pieder */uzņēmums/*, to izmanto visi biroja darbinieki un nav iespējams noskaidrot, kurš no biroja darbiniekiem to lietoja 2011.gada 23.februārī.

[4] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde neatzina sūdzību, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[5] Atbilstoši LAPK 289.^{6}panta pirmajai daļai, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, jo šādai izskatīšanas kārtībai *U.P.* ir piekritis (*lietas 4.lapa*).

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, secina, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma, Lēmums ir atceļams un lieta izbeidzama.

[7] Lai gan *U.P.* norāda, ka nav iespējams noskaidrot, kurš no biroja darbiniekiem 2011.gada 23.februārī lietoja transportlīdzekli, tomēr, tieši *U.P.* ir iesniedzis sūdzību par uzlikto sodu gan augstākā iestādē, gan vēlāk arī tiesā. Tiesa izslēdz iespēju, ka *U.P.* nav vadījis transportlīdzekli, bet viņa rīcībā tikai ir nonācis protokols–paziņojums, kuru viņš vēlējies apstrīdēt, kaut gan minētais protokols-paziņojums neskar viņa tiesības. Kā to norāda tiesa, augstākā iestādē un tiesā parasti vēršas persona, kas vēlas aizstāvēt savas tiesības. Ar minētajām darbībām (sūdzību iesniegšanu) *U.P.* faktiski ir atzinis, ka tieši viņš ir persona, kura kā transportlīdzekļa vadītājs ir saukta pie administratīvās atbildības. Līdz ar to, tiesai ir jāvērtē, vai *U.P.* darbībās ir administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[8] Lietā nav strīda par to, ka 2011.gada 23.februārī transportlīdzeklis SsangYong Rexton, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie */adrese/*. Lietā ir strīds par to, vai minētā automašīna bija novietota stāvēšanai vietā, kur to aizliedz Ceļu satiksmes noteikumi.

[9] No Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punkta normas izriet aizliegums stāvēt brauktuvju krustošanās vietā un tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas, izņemot apstāšanos un stāvēšanu pretim sānceļam trīsvirzienu krustojumā, kur ir nepārtraukta 920. vai 921.ceļa apzīmējuma līnija vai sadalošā josla.

LAPK 149.[10]panta piektās daļas 8.punktā noteikts, ka par stāvēšanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

[10] Par iespējamo pārkāpumu lietā iesniegti šādi pierādījumi: protokols-paziņojums Nr.111689970 (*lietas 16.lapa*), valsts AS „Latvijas valsts ceļi" 2009.gada 8.maija vēstule „Par */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojumu" un tai pievienotā shēma (*lietas 19.-20.lapas*), trīs fotoattēli (izprintēti un kā digitālie faili CD datu nesējā) (*lietas 15, 25.lapas*).

[11] Protokolā-paziņojumā Nr.111689970, kurā policijas amatpersona ir fiksējusi savus novērojumus, ir norādīts, ka transportlīdzeklis SsangYong, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojumā.

Par minēto tiesa norāda, ka Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punkta un LAPK 149.[10]panta piektās daļas 8.punkta normas kā stāvēšanas aizlieguma atskaites punktu nelieto jēdzienu "krustojums", bet gan jēdzienus "brauktuvju krustošanās vieta" un "šķērsojamās brauktuves mala". Šai atšķirībai ir nozīme, konstatējot pārkāpumu.

Krustojuma jēdziens ir skaidrots Ceļu satiksmes noteikumu 1.24 punktā, proti, tā ir vieta, kur krustojas, piekļaujas vai atzarojas ceļi vienā līmenī, kā arī vieta, kur ceļu satiksme organizēta ar 409.ceļa zīmi. Krustojums ir norobežots ar iedomātām līnijām, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojuma sākumu (sk. arī 3.att. izdevumā "Ceļu satiksmes noteikumi un Ceļu satiksmes likums", Rīga, FCS, 2011, 9.lpp.).

Brauktuves jēdziens ir skaidrots Ceļu satiksmes noteikumu 1.8 punktā, proti, brauktuve ir ceļa daļa, kas paredzēta transportlīdzekļu braukšanai.

Tātad, krustojuma sākuma līnija (t.i., iedomāta līnija, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojumu sākumu), atkarībā no attiecīgā krustojuma īpatnībām, var lielākā vai mazākā mērā nesakrist ar brauktuvju krustošanās līniju (t.i. iedomātu līniju, kur krustojas brauktuves, neatkarīgi no noapaļojumiem). Citiem vārdiem, braucošs transportlīdzeklis vispirms šķērso krustojuma līniju, bet pēc tam – brauktuvju krustošanās līniju.

Par jēdzienu „krustojums" un „brauktuvju krustošanās vieta" izpratnes nozīmi attiecībā uz apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu var uzskatāmi pārliecināties, izpētot izdevuma "Ceļu satiksmes noteikumi un Ceļu satiksmes likums", Rīga, FCS, 2011 3.attēlu (9.lpp) un 27.attēlu (38.lpp.). Proti, 27.attēlā, kas ilustrē 135.5.-135.7.punktu normu prasības, aizliegums apstāties un stāvēt 5 m attālumā ir attēlots, mērot nevis no krustojuma līnijas (noapaļojumu sākums), bet gan no brauktuvju krustošanās līnijas.

Līdz ar to, protokols-paziņojums, tā neprecizitātes dēļ, kā pierādījums ir vērtējams kritiski. Ir jāizvērtē, vai pārkāpuma sastāvs nav konstatējams no citiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

[12] Vispirms ir jāatzīmē, ka no shēmas lietas 20.lapā ir redzams, ka krustojuma līnijas un brauktuvju šķērsošanas līnijas nesakritība */ielas nosaukums/* un */ielas nosaukums 2/* krustojumā, ņemot vērā krustojuma īpatnību (liels noapaļojums */ielas nosaukums/* kreisajā brauktuves pusē), nav maznozīmīga un varēja ietekmēt administratīvā pārkāpuma sastāva esību.

Izvērtējot trīs lietā esošos fotoattēlus (*lietas 15., 25.lapas*), kas izdarīti pārkāpuma konstatēšanas brīdī, tiesa izslēdz iespēju, ka transportlīdzeklis ir novietots brauktuvju krustošanās vietā. It īpaši tas ir secināms no attēliem 20110223_124657_002.jpg un 20110223_125048_003.jpg, kuros redzams, ka no transportlīdzekļa novietošanas vietas līdz brauktuvju krustošanās līnijai (par kuru

aptuveni var spriest pēc automašīnu pēdām apledojušā ceļa klājumā), ir ievērojams attālums.

Savukārt par to, vai transportlīdzeklis ir novietots tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas, fotoattēli pārliecinošu priekšstatu nesniedz. Šis apstāklis lietas materiālos nav fiksēts.

Apskatot notikuma vietu Google View Street interaktīvajā kartē internetā[1], tiesa pārliecinās, ka attālums no brauktuvju krustošanās vietas līdz fotoattēlos redzamajai transportlīdzekļa novietošanas vietai (tieši blakus ieejas durvīm */adrese/*), var pārsniegt 5 m attālumu. Inkriminētais pārkāpums bez precīzāku mērījumu izdarīšanas nebija konstatējams.

Valsts AS „Latvijas valsts ceļi" 2009.gada 8.maija vēstule nav tieši attiecināma uz izskatāmo gadījumu. Tajā norādīts, ka spriežot pēc fotoattēliem, tostarp, pie */adrese/*, apstāšanās un stāvēšana nav atļauta. Tā kā izskatāmajā lietā iespējamais pārkāpums konstatēts 2011.gada 23.februārī, secināms, ka vēstulē sniegts skaidrojums par citu, agrāk notikušu, gadījumu un par citiem, šajā lietā neiesniegtiem, fotoattēliem. Līdz ar to, minētajai vēstulei izskatāmajā lietā nav pierādījuma nozīmes.

Līdz ar to, lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka ir noticis administratīvais pārkāpums, kādēļ Lēmums ir atceļams, bet lieta ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu un 289.[18]pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *U.P.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību.

Atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2011.gada 16.jūnija lēmumu Nr.2688 (2011.gada 23.februāra protokols-paziņojums Nr.111689970) un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis M.Šļakota

[1] */interneta vietne/*