Lieta Nr. 112020116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 27.jūnijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
tiesas sēdes sekretāre J.Fedotova,
tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu p a r /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 8.aprīļa spriedumu ar brīvības atņemšanu, kā papildsods viņam noteikta policijas kontrole uz vienu gadu.

/pers. A/ 2016.gada 3.maijā plkst. 01.40 neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, tādā veidā ļaunprātīgi pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

2016.gada 6.maijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr. 135365, kurā norādīts, ka /pers. A/ ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus, līdz ar ko ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 177.pants nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam tika paziņots Latvijas APK 268.[1]pantā noteiktajā kārtībā nosūtot pavēsti (nosūtīta 16.05.2016.). /pers. A/ nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Rakstveida paskaidrojums par pārkāpumu lietā nav iesniegts.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Tiesa, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punkts nosaka, ka papildsodu — policijas kontrole — turpina izciest personas, kurām tas piespriests; šī punkta noteikumu 4.apakšpunkts nosaka, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda — policijas kontrole — īstenošanas kārtība".

Minēto noteikumu 18. punkts nosaka, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā –, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

/pers. A/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 8.aprīļa spriedumu ar brīvības atņemšanu, kā papildsods viņam noteikta policijas kontrole uz vienu gadu (lietas 5.lapa).

2015.gada 29.oktobra lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu norādīts, ka /pers. A/ noteikts ierobežojums aizliegts atstāt dzīves vietu /adrese/, laikā no plkst. 22.00 līdz 06.00. /pers. A/ ar savu parakstu apstiprināja, ka ar lēmumu ir iepazinies, policijas kontroles izpildes kārtība viņam ir izskaidrota (lietas 17.,18.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektora pārbaudes aktā norādīts, ka /pers. A/ 2016.gada 3.maijā pārbaudes laikā plkst. 01.40 neatradās savā dzīvesvietā /adrese/ (lietas 23.lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumu nosacījumu – aizliegums atstāt dzīvesvietu laikā no plkst. 22.00 līdz 06.00., tādēļ ir pamats /pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta un piemērot viņam administratīvo sodu.

Uzliekot sodu, tiesa saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis tīšu administratīvo pārkāpumu, ka apdraud noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC Nr. 171555 norādīto informāciju /pers. A/ nav ienākumu, viņam nav apgādājamo, viņš ir administratīvi sodīts.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi izskatot lietu, nav konstatēti. /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi ir gada laikā atkārtota līdzīgu pārkāpumu izdarīšana.

Ievērojot minēto administratīvā soda mērķa panākšanai, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir nosakāms ir nosakāms administratīvais sods – administratīvais arests.

Latvijas APK 317.pantā noteikts, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts.

Vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā un noteikt viņam administratīvo sodu: administratīvo arestu 3(trīs) diennaktis.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei administratīvā aresta izpildei.

Administratīvā aresta izpildi /pers. A/ uzsākt kad termiņš sprieduma pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs