ECLI:LV:VRT:2020:1217.C71283620.2.S
Lietas Nr.C71283620
Lietas arhīva Nr.C-2836-20/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 17.decembrī

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Širaka,
izskatīja rakstveida procesā civillietu OÜ AF Portfelis pilnvarotā pārstāvja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja OÜ AF Portfelis pilnvarotais pārstāvis sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk tekstā -prasītājs) 2020.gada 20.augustā iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk tekstā - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 1369,74, ko sastāda atbildētāja parāds EUR 1352,74 un parāda atgūšanas izdevumi EUR17,00, nolīgtos un likumiskos nokavējuma procentus EUR 495,62, ko sastāda nolīgtie procenti EUR 347,06 par laika periodu no 07.07.2018. līdz 12.10.2018. un likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 12.10.2018. līdz 11.08.2020. EUR 148,56, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 279,80, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47, atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Tā kā prasības pieteikums iesniegts vienkāršotajā procedūrā, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, nosūtījusi prasības pieteikuma norakstu atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē (lietas 38.,42.,47.lapa).

Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, dokumenti nosūtīti atpakaļ tiesai (lietas 43.lapa).

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, līdz ar ko uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav lūgušas izskatīt vienkāršotas procedūras prasību tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav uzskatāms par šķērsli sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Tiesa atzīst, ka prasība par nesamaksātā parāda EUR 1352,74, kas izriet no 17.05.2018. noslēgtā starp SIA OC Finance un atbildētāju aizdevuma līguma Nr.185581001 (lietas 12.-24.lapa), piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801., 1401., 1402., 1425., 1511., 1587., 1590., 1828., 1838., 1934., 1943.pantu. Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1759., 1756., 1757., 1761. 1765.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami aizdevuma lietošanas – nolīgtie procenti EUR 347,06 par laiku no 07.07.2018. līdz 12.10.2018. un likumiskie

nokavējuma procenti EUR 148,56 apmērā par laika periodu no 2018.gada 12.oktobra līdz 2020.gada 11.augustam. Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, no atbildētājas piedzenami parāda atgūšanas- piedziņas izdevumi 17 EUR.

Civilprocesa likuma 77.panta pirmajā daļā noteikts, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiska persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam, atbilstoši panta otrajā daļā noteiktajam, tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis parāda esamību, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītājas norādīto parāda samaksu, līdz ar to secina, ka prasība par parāda EUR 1352,74 apmērā piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda pamatsummas, sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 279,80 (lietas 9.,10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,47 (lietas 11.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu un likuma "Covid -19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma" 21.panta otrajai daļai, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 77.panta pirmo un otro daļu, 96., 97., 193., 194., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Aizstāt prasītāju OÜ AF PORTFELIS, reģistrācijas Nr. /NR/, ar tās tiesību pārņēmēju OÜ „AKTIVA FINANTS", reģistrācijas Nr. /NR./, pret atbildētāju /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ „AKTIVA FINANTS", reģistrācijas Nr. /NR./, galveno parādu EUR 1369,74 (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit deviņi euro 74 centi), nolīgtos un likumiskos nokavējuma procentus EUR 495,62 (četri simti deviņdesmit pieci euro 62 centi), tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 279,80 (divi simti septiņdesmit deviņi euro 80 centi), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,47 (pieci euro 47 centi), kopā EUR 2150,63 (divi tūkstoši simtu piecdesmit euro 63 centi).

Atzīt OÜ „AKTIVA FINANTS", reģistrācijas Nr. /NR./, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas EUR 1352,74 pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Piedzītās summas samaksājamas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS Swedbank kontā Nr. /NR./.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2020.gada 17.decembrī un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 17.decembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Vidzemes rajona tiesas (Gulbenē) kancelejā no 2021.gada 18.janvāra.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā Gulbenē, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Gunta Širaka