Lietas Nr. C31469713
Lietas arhīva Nr. C-0221-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2014.gada 29.maijā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Glinka
ar sekretāri A.Zviedri,
piedaloties prasītāja pārstāvjiem /pers.T//pers.N/,
atbildētāja pārstāvjiem /pers.U/, un /pers.V/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kafe Serviss" pilnvarotā pārstāvja/pers.M/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Versupack" par 2013. gada 21.janvāra līguma Nr.61-210113 līguma atcelšanu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KAFE SERVISS" (turpmāk – SIA "Kafe Serviss") pilnvarnieks /pers.M/2013.gada 12.novembrī iesniedzis Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Versupack" par 2013.gada 21.janvāra līguma Nr. 61-210113 atcelšanu.

2013.gada 20.decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesāierosināta civillieta Nr. C31491513 (lietas 3.lapa), kura 2014.gada 10.februārī nodota izskatīšanai Limbažu rajona tiesai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu (lietas 32.lapa).

2014.gada 19.februārī civillieta Nr.C31491512, pieņemta izskatīšanai Limbažu rajona tiesā, ar tiesneses lēmumu nosakot tiesas sēdi 2014.gada 10.aprīlī plkst. 10.00 (lietas 34.lapa).

Prasītājs prasībā norāda, ka SIA "Kafe Serviss" ar SIA „Versupack" 2013. gada 21.janvārī noslēdza līgumu Nr.61-210113, ar kuru SIA "Versupack" apņēmās prasītājam piegādāt 360ml tilpuma papīra glāzes karstajiem dzērieniem, kurus tirgo karsto dzērienu tirdzniecības (vendinga) automātos (turpmāk -Automāti). Saņemot pirmo preces pasūtījumu, prasītājs konstatēja, ka atbildētāja piegādātās glāzes ir nekvalitatīvas: glāžu augšējā maliņa ir grubuļaina un nelīdzena,
tāpēc glāzes pastāvīgi iesprūst prasītāja Automātos.

SIA "Kafe Serviss" saņēma no SIA „Versupack" 2013. gada 26. aprīļa vēstuli par līgumsaistību izpildi. Vēstulē „Versupack" norāda, ka glāžu pasūtījums jeb prece pie
viņiem ir pieejama, ka prasītājs veicis vienu preču pasūtījumu, un kad tiek plānota pārējo preču saņemšana. Pirms līguma noslēgšanas SIA „Versupack" prasītājam uzrādīja testa glāzes,
ar kuru kvalitāti SIA "Kafe Serviss" bija apmierināta. Pēc līguma noslēgšanas SIA "Kafe Serviss" konstatēja, ka pirmā piegādātā Pasūtījuma daļa ir nekvalitatīva. Pēc „Versupack" SIA 2013. gada 26.aprīļa vēstules prasītājs veica vēl vienu pasūtījumu. Zvērināts tiesu izpildītājs saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 74.panta pirmās daļas 2.punktu fiksēja faktu par atbildētāja piegādāto glāžu kvalitātes trūkumiem. Fakta fiksēšanas laikā prasītājs salīdzināja Automāta darbību ar kvalitatīvām glāzēm, un Automāts strādāja bez aizķeršanās, un ar SIA „Versupack" piegādātajām glāzēm, kuru dēļ glāzes visu laiku iesprūda Automāta glāžu padeves mehānismā. Rezultātā Automāti bieži jāremontē. Izsaukumi vienam pašam Automātam nereti ir vairāki dienā. Prasītājai rodas zaudējumi. Saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja viena darījuma puse pienācīgi neizpilda savas saistības, tad otrai pusei, šajā gadījumā prasītājam, ir tiesības celt līguma neizpildīšanas ierunu.Atbildot uz SIA „Versupack" 2013.gada 26.aprīļa vēstuli par līgumsaistību izpildi, SIA "Kafe Serviss" cēla līguma neizpildīšanas ierunu - iebildumus par nekvalitatīvo preci. SIA „Versupack" preces trūkumus nenovērsa, un negatavojās piegādāt kvalitatīvu preci. Prasītāja atbilstoši Civillikuma 1620.panta otrajai daļai un 2040.panta 2.punktam cēla līguma neizpildīšanas ierunu par nekvalitatīvo preci, līdza SIA „Versupack" vienas nedēļas laikā sazināties ar prasītāju, lai vienotos par atcēlēju līgumu. SIA „Versupack"
2013.gada 23.jūlijā sniedza atbildi Nr. 7. Atbildes 2.punktā SIA „Versupack" norādot, ka
2013.gada 11.aprīlī SIA "Kafe Serviss" darbinieka klātbūtnē un pieaicinot neatkarīgo ekspertu /pers. A/ veikusi Automāta darbības ar SIA „Versupack" piegādātajām glāzēm pārbaudi. Prasītājs uzskata, ka /pers. A/ nav eksperts, bet gan paša SIA „Versupack" darbinieks. Arī šajā epizodē pašam SIA „Versupack" ik pēc 10-15 veiksmīgi padotām glāzēm nākamās glāzes vairākas reizes iesprūda. Prasītājs no SIA „Versupack" saņēmis 2013.gada 1.novembra brīdinājumu par līguma saistību neizpildi Nr.8. Pretēji SIA „Versupack" brīdinājuma 2.lappuses
1.rindkopā norādītājam, SIA "Kafe Serviss" savas saistības pilda godprātīgi, jo laicīgi norādīja savus iebildumus par preces kvalitāti un sniedza atbilstošu pamatojumu. Precei konstatētie trūkumi ir specifiski, kurus, saņemot preci, uzreiz nevar konstatēt, bet kuri atklājas
tikai pie preces izmantošanas. Ir pierādījumi par SIA „Versupack" piegādāto glāžu
kvalitātes trūkumiem, un ir pamats 2013.gada 21.janvāra līguma Nr.61-210113 atcelšanai. Prasība pamatota ar Civillikuma 1620.panta otro daļu, 2040.panta 2.punktu.

SIA „Versupack" 2014.gada 27.martā iesniegtajos, ar Civillikuma 1587., 1425.pantu pamatotajos rakstveida paskaidrojumos prasību neatzīst (lietas 37.-39.lapa). 2013. gada 21. janvārī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 61-210113, saskaņā ar kuru SIA „Versupack" apņēmās pārdot, bet SIA „Kafe Serviss" apņēmās pirkt un apmaksāt Līguma Pielikumā Nr. 1 atsevišķi noteiktas Preces - papīra glāzes 360ml karstiem dzērieniem Vendiga aparātiem, 450 000 gab., par kopējo summu LVL 13612,50 (ar PVN 21%).

Saskaņā ar Līguma Pielikuma Nr.1 2.4.punktu SIA „Kafe Serviss" apņēmās izpirkt visas Preces divpadsmit mēnešu laikā - līdz 2014.gada 21.janvārim. SIA „Kafe Serviss" izpirka tikai 12 000 glāzes. SIA „Versupack" ir izpildījusi savas Līguma saistības: viss Līgumā noteiktais Preču daudzums ir saražots, SIA „Versupack" jebkurā laikā tās var piegādāt SIA „Kafe Serviss".

Atbildētāja nepiekrīt prasības pieteikumā norādītajam, ka Preces (glāzes) ir nekvalitatīvas. Līguma Pielikums Nr. 1 precīzi un izsmeļoši nosaka piegādājamo Preču sortimentu, izmērus un citus Preces raksturojošus parametrus, kas līdz ar to ir vienīgie objektīvie kritēriji piegādājamo Preču īpašībām. Prasītājs nav izteicis nekādas pretenzijas, un civillietā nepastāv strīds par piegādāto Preču neatbilstību Līgumam un Pielikuma Nr.1 prasībām.

Tātad SIA „Versupack" ir izpildījusi Līgumu un piegādājusi SIA „Kafe Serviss" Līgumam atbilstošas Preces.

Iespējamie piegādāto Preču trūkumi nav konstatēti Līgumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to nav pamata Līguma atcelšanai. Saskaņā ar Līgumu Pircējam (Prasītājam) jāveic Preču pārbaude to pieņemšanas laika un par Preču pieņemšanu jāparaksta preču pavadzīme - rēķins, kas apliecina, ka Pircējs ir pārbaudījis un pieņēmis Preces. Strīda gadījumā Līguma 4.2.punkts nosaka, ka strīdi par Preču kvalitāti jārisina rakstveidā, bet, ja tas nav iespējams, jāveic Preču ekspertīze.

Atbildētāja rīcībā nav eksperta atzinuma, ar kuru Prece ir atzīta par nekvalitatīvu un Līgumam neatbilstošu.

Zvērināta tiesu izpildītāja Raimonda Mežiņa 2013.gada 23.maija Akts Nr.178, par fakta fiksēšanu saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 74.panta 2.punktu nav pierādījums par Preces trūkumiem un īpašībām, būtu pamatā Līguma atcelšanai. Tiesu izpildītājs atbilstoši likumam un sava amata pienākumiem šajā dokumentā tikai konstatē procesa gaitu, tas ir, fiksē neliela skaita glāžu padošanu vienā kafijas automātā un Prasītāja tehniskā darbinieka /pers. B/ stāstījumu. Tiesu izpildītājs nav eksperts šajos jautājumos, viņš nevar izdarīt secinājumus par glāžu kvalitāti, īpašībām un iespējamiem trūkumiem, nevar pārbaudīt aparāta glāžu padošanas mehānisma rullīšu regulējumu. Viņš nevērtēja procesa tehnisko pusi, automāta noregulēšanas jautājumus, glāžu īpašības un nedeva slēdzienu par minētajiem jautājumiem. Tikai šāds slēdziens varētu būt par pamatu Preču atzīšanai par nekvalitatīvām. SIA „Versupack" nebija nodrošināta iespēja piedalīties minētajā faktu fiksēšanas gaitā. Prasītājs nav pierādījis Preču trūkumus, ar kuriem pamato savu prasību par Līguma atcelšanu, tādēļ prasība ir noraidāma.

Atbildētājs ir izpildījis savas saistības pēc noslēgtā Līguma, savlaicīgi un pienācīgā kārtībā ir piegādājis Preču daļu, par kuru kvalitāti, veicot Pircēja un Pārdevēja kopīgu pārbaudi, neradās ne mazākās šaubas. Pārbaude veikta Prasītāja biroja telpās 2013.gada 11.aprīlī, piedaloties neatkarīgam ekspertam /pers. A/, speciālistam /pers.V/ un Prasītāja tehniskajam darbiniekam, kura vārdu atbildētājs nezin. /pers. A/ nav bijis darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „Versupack", nav sniedzis pakalpojumus atbildētājam uz cita tiesiska darījuma pamata. Pārbaudes gaita ir fiksēta video uzņēmumā un tajā ir redzams, ka glāzes kafijas automātos neiesprūst pretēji Prasītāja prasībā norādītajam.

Video materiālam ir būtiska nozīme lietas izspriešanā un tas ir uzskatāms par pierādījumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 110.pantu, pierādīšanas līdzeklis - rakstveida pierādījumi ir: „...ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme lietā un šīs ziņas ar burtu, ciparu un citu rakstisku zīmju vai tehnisku līdzekļu palīdzību ierakstītas dokumentos, citos rakstos, kā ari attiecīgās ierakstu sistēmās (audio, video magnetofonu lentēs, datoru disketēs u.c.)." Kā redzams, šis pants nedod izsmeļošu tehnisko līdzekļu uzskaitījumu un dod iespējas par šādu līdzekli un līdz ar to arī rakstveida pierādījumu uzskatīt jebkuru datu nesēju iekārtu, kas šajā gadījumā ir USB atmiņas karte, kurā ir ierakstīts video materiāls, kas ir pierādījums Atbildētāja iebildumiem un apgalvojumiem.

Atbilstoši prasītāja norādījumiem papīra glāzes pasūtītas ražotājam ar specifiska dizaina apdruku, kuru prasītājs apstiprinājis, saskaņojot dizaina maketu. Šāda tilpuma glāzes tika pasūtītas pēc Prasītāja izvēlētas specifikācijas. Citi Vendinga aparātu operatori tādas neizmanto. Šo iemeslu dēļ glāzes nav iespējams pārdot citiem pircējiem. Prasītājam neizpildot līgumu, atbildētājs ciestu ievērojamus zaudējumus.

Prasītāja SIA „Kafe Serviss" rakstveida paskaidrojumos (lietas 47.-52.lapa) norāda, ka atbildētāja iesniegtie video materiāli neatspēko SIA „Kafe Serviss" pozīciju. Zvērināta tiesu izpildītāja fakta fiksācijas procesa laikā veikts arī SIA "Versupack" piegādāto nekvalitatīvo glāžu salīdzinošais tests. Procesa fiksācija notika no paša tā sākuma līdz beigām bez pārtraukuma un pārrāvumiem.Atbildētājs ir iesūtījis 3 video fragmentus, no kuriem nav iespējams objektīvi izsecināt to uzņemšanas kārtību, kā arī glāžu pārbaudes process nav atspoguļots pilnībā.

Video Nr.2013-04-11-14-54-29 2:08 laika vietā ir acīmredzams izgriezums. Persona gatavojas noņemt glāžu turētāju, bet nākamajā brīdī ir jau glāžu padeves mehānisma tuvplāns. Tātad šis video ir jau montēts, lai radītu iespaidu par glāžu ideālo padevi.

Video Nr.2013-04-11-14-54-29 sākot ar 2:54 laika vietu prasītāja bijušais darbinieks fonā saka: *„Es jau domāju, ka ražotājam vajag kaut kādu tādus mehānismus, lai paši testētu..."*. Savukārt tālāk jau seko SIA „Versupack" pārstāvja vai /pers. A/ atbilde (3:02 laika vieta): „ Jā, salīdzinoši, pag, tā, salīdzinoši ar šitām, tad šitās ir kārtībā, varbūt tad..." Un tad video pēkšņi apraujas. Nevar dzirdēt līdz galam /pers. A/ komentāru. Video montēšana un /pers. A/ pēdējais komentārs liecina par to, ka daļa glāžu bija kārtībā, bet daļai bija problēmas, ko atbildētājs tagad cenšas noslēpt, iesniedzot tiesai nepilnīgus video fragmentus.

Video Nr.2013-04-11-15-13-26, sākot ar 2:40 laika vietu prasītāja darbinieks skaidro, ka glāzes neizkrīt un paliek mehānismā, citos gadījumos vienā glāžu padeves ciklā izkrīt divas glāzes. Tāda paša rakstura problēma tika konstatēta arī vēlākajā zvērināta tiesu izpildītāja fakta konstatēšanas laikā, kad vairākkārtīgi izkrita divas glāzes. Tādējādi apstiprinās prasītāja darbinieka video dzirdamais komentārs par SIA "Kafe Serviss" tirdzniecības automātu traucējumu raksturu nekvalitatīvo glāžu dēļ.

/pers. A/ nevar uzskatīt par neatkarīgu un strīdā neieinteresētu personu. /pers. A/ kā savu pašreizējo darba vietu ir norādījis SIA „Coffeeman", kas saistīts ar SIA „COFFEE BREAK", un ir prasītāju konkurenti. Prasītāja tirdzniecības automātu darbības pastāvīgiem darbības traucējumiem nekvalitatīvo glāžu dēļ un izrietošās klientu neapmierinātības tiešā mērā iegūst SIA „Kafe Serviss" konkurenti, kuri savus automātus nevairās izvietot tiešā tuvumā./pers. A/ nekādā mērā nevar uzskatīt par objektīvu un neieinteresētu personu, kurš varētu dot jebkādu atzinumu lietā, kur iesaistīts viņa konkurents.

Tiesu ekspertu likuma 1.panta 2.punktā dota tiesu eksperta definīcija. Šā likuma 4.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesu ekspertu reģistrā iekļauj informāciju par visiem tiesu ekspertiem, kas darbojas valstī. Tieslietu ministrijas mājas lapā atrodas tiesu ekspertu reģistrs. /pers. A/ šajā reģistrā nav reģistrēts un nav eksperts.

Precēm bija slēpti trūkumi, kuru iedarbību nevarēja konstatēt preces pieņemšanas brīdī.

Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka prasītājam vajadzēja izteikt savus iebildumus preces pieņemšanas brīdī, bet vēlāki iebildumi vairs neder. Prasības pieteikuma 8.punktā prasītājs norādīja, ka precei konstatētie trūkumi ir specifiski, kurus, saņemot preci, uzreiz nevar konstatēt, bet kuru negatīvā iedarbība atklājas tikai pie preces izmantošanas.Konstatējot problēmas, prasītājs par tām mutiski paziņoja atbildētājam, ko apliecina pušu pārstāvju tikšanās pie viena no prasītāja tirdzniecības automātiem un SIA „Versupack" glāžu testēšana, par ko atbildētājs ir iesniedzis nepilnīgus video fragmentus.

Prasītājs rīkojies saskaņā ar Komerclikuma 411.panta pirmo daļu. Atbilstoši šā panta otrajai daļai, japircējs atbilstoši šā panta pirmās daļas noteikumiem nepaziņo pārdevējam par saņemtās preces trūkumiem, uzskatāms, ka pircējs ir pieņēmis preci, un viņš zaudē Civillikuma 1620.panta otrajā daļā paredzētās tiesības prasīt pirkuma līguma atcelšanu vai preces cenas samazināšanu, izņemot gadījumu, kad precei ir apslēpti trūkumi, kurus, pārbaudot preci, nebija iespējams konstatēt. 2013.gada 21.janvāra līguma 4.2.punkts runā par preces tūlītēju nepieņemšanu acīm redzamu defektu gadījumā. No likuma un līguma izriet, ka preču saņemšana neliedz izteikt iebildumus vēlāk atklājušos preces trūkumu dēļ.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvji uzturēja prasību atbilstoši prasības pieteikuma motīviem un pamatojumam.

Puses 2013. gada 21.janvārī noslēdza līgumu Nr.61-210113, ar kuru SIA "Versupack" apņēmās prasītājam piegādāt 360 ml tilpuma papīra glāzes karsto dzērienu tirdzniecības automātiem. Pirms līguma noslēgšanas puses sazvanījās. Atbildētāji atveda 1000 glāzes bez apdrukas. Preci izvēlējās, apskatīja, pārbaudīja, laižot cauri diviem sava biroja automātiem, prasītāja darbinieks /pers. C/. Neviena paraugu glāze neiesprūda. Noslēdzot līgumu, runājuši par standartiem, pasūtījuši preci ar noteiktu diametru, pietiekami definējuši pirkuma objektu. Glāžu maliņas bija līdzenas, cietas. Prasītājs atzina glāzes par kvalitatīvām. Izvēlējās oranžas krāsas apdruku. Specifikācija izgatavota pēc atbildētāja piedāvātiem maketiem. Krāsa neietekmē glāzes kvalitāti. Piegāde bija paredzēta vairākos etapos. Saņemot pirmo preces pasūtījumu 2-4 partijas 12 000 glāzes, par kurām samaksa veikta, prasītājs

reālajā automātu darbībā konstatēja, ka atbildētāja ir piegādājusi nekvalitatīvas glāzes: augšējā maliņa ir nelīdzena, glāzes 6x dienā iesprūda visos 50 prasītāja automātos, kuri bija jālabo. Akti nav stādīti, bet automātu labošana fiksēta meistaru darba uzdevumos. Līdz 2013.gada novembrim ziņojumi par automātu defektiem netika reģistrēti žurnālos. Testa glāzes un vēlāk saņemtās ir atšķirīgas. Iespējams, ir izgatavotas dažādos ražošanas procesos. Rezultātā prasītājs neguva ienākumus, klienti devās pie citu firmu automātiem. No 12 000 piegādātām glāzēm reāli izlietotas 10 000. Prasītājs mutiski ziņoja atbildētājai par piegādāto preču slikto kvalitāti, uzaicināja zvērinātu tiesu izpildītāju fakta konstatēšanai par glāžu defektiem.

Lai konstatētu glāžu defektus, tikās pušu pārstāvji. Atbildētājs filmēja automātu darbību. Video sižetā ir izņemti fragmenti, līdz ar to nevar noskaidrot, ko puses kopīgi secināja. Prasītājs uzskata, ka prasītāja automātos glāžu iesprūšanu izraisa glāžu nelīdzenā un mīkstā mala, aizķeroties aiz padeves mehānisma, pārlecot pa diviem robiņiem. Rezultātā glāze iesprūst. Meistaram jāizjauc glāžu padeves mehānisms, jāveic „gliemežu" remonts, regulēšana. Glāzes defekti redzami vizuāli. No cita piegādātāja saņemtās glāzes (sarkanā krāsā) ir kvalitatīvākas, iesprūdušas tikai divas. Reāli no pieredzes tiek uzskatīts, ka no 1000 glāzēm viena var būt ar defektu. Par SIA "Versupack" glāžu aizķeršanos bija 2-5 izsaukumi dienā. Glāžu aizķeršanos konstatēja prasītāja meistars.

Prasītājs pierāda prasību ar 2013.gada 23.maija zvērināta tiesu izpildītāja Raimonda Mežiņa sastādītu Aktu Nr. 178. Glāžu testēšana veikta dažādos automātos. Izmantota salīdzinošā metode.

2013.gada 21.janvāra Līguma Nr. 61-210113 4.2.punktā teikts, ka pircējam ir tiesības nepieņemt preci pirms pavadzīmes parakstīšanas, ja precei ir acīm redzami defekti. Šajā gadījumā defekti (apslēpti trūkumi) atklājās glāžu izmantošanas laikā. No loģikas viedokļa pircējs nezaudē tiesības izteikt iebildumus par nekvalitatīvu preci.

Līguma 4.2.punktā nav paskaidrots, kas veiktu preču ekspertīzi. Tāpat Tiesu ekspertu reģistrā nav ziņas par ekspertiem, kurai varētu veikt ekspertīzi un sniegt atzinumu. Ekspertīze, ja būtu veicama, būtu jāpēta iesprūšanas iemesls. Dabā 4.2.punkts nav īstenojams.

2014.gada 9.maijā puses rīkoja eksperimentu- glāžu testēšanu. Katra puse izvēlējās divus automātus. Eksperimenta rezultāti fiksēti prasītāja 2014.gada 16.maija rakstveida paskaidrojumā uz septiņām lapām. Pušu veiktajā ekspertīzē, kuras gaita fiksēta video ierakstā, prasītājs secināja, ka SIA „Versupack" glāzes iesprūda 6,5 reizes biežāk, nekā cita uzņēmuma glāzes. Kopīgu slēdzienu gan puses nesastādīja, bet atbildētājs atzina, ka SIA "Versupack" glāzes iesprūst. Tām ir mīkstāka maliņa, tā atspiežas uz rullīšiem, deformējas mala, rullis to iespiež iekšā. Svaram nav nozīmes. Atbildētājs paraugam uzrādīja baltas krāsas neapdrukātu glāzi, ar tādu pašu tilpumu, 12 unces, kas atbilst 360 ml. Pēc svara un tilpuma neatšķiras. 12 unču glāžu standarti ir 80 - 81mm. Atbilst gan tilpums, gan augšējās malas diametrs.

Prasītājs nenoliedz, ka iesprūda arī otras firmas glāzes, kam par iemeslu prasītāja pārstāvja paša neuzmanība: nepaskatījies, vai zobrati ir vietā. Prasītājs nav mainījis automāta padeves sistēmas rullīšus. Meklējot citus piegādātājus, prasītājs nopirka 3000-5000 glāzes, testēja, un daudzas sprūda. Ar šiem piegādātājiem līgumus neslēdza.

Prasību pierāda zvērinātu tiesu izpildītāja sastādīts akts, 2014.gada 9.maijā veiktā ekspertīze, lūgumu par vēl citas ekspertīzes noteikšanu prasītājs nepiesaka. Konstatējot preces defektus, prasītājs sūtīja pretenzijas. Sadarbību pārtrauca. Atbildētājs tās neatzīst. Prasītājs nav ieinteresēts nekvalitatīvas preces saņemšanā, tāpēc lūdz atcelt līgumu, prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāvji tiesas sēdē prasību neatzina. Uzturēja rakstveida paskaidrojumus. Glāzes saražotas ASV firmā un piegādātas SIA "Kafe Serviss" atbilstoši pasūtījumam, pēc prasītāja izvēlētajiem standarta paraugiem. Ir kritēriji, kādai jābūt glāzei. Noteicošos parametrs ir glāzes diametrs, kuru prasītājs ievērojis. Tilpumu nosaka pircējs, pasūtot glāzes. Atbildētājs ievērojis glāzei nepieciešamos standartus. Prasītājs glāzes pārbaudīja un atzina par derīgām savos automātos. Preces bojājumi nav konstatēti. Līgumā preces nosaukums ir standarta "papīra glāze". Līgumā nav pat norādīts diametrs. Pircēja vainas dēļ nebija pietiekami precizēts līguma priekšmets: maliņas, biezums, izskats.

Glāzes makets - diametrs, tilpums, svars, apdruka, krāsa, saskaņots elektroniski. Iepriekšminētie parametri neietekmē gāzes īpašības automāta darbībā. Kā redzams testos, iesprūst arī paša prasītāja glāzes, pat eksperimenta un darba laikā.Pie glāžu iesprūšanas vainojams padeves mehānisma noregulējums prasītāja automātos. Nav pierādījumu tam, ka prece ir nekvalitatīva. SIA "Kafe serviss" bija rūpīgāk jāizvēlas prece, nevis uzkraut risku piegādātājam. Noslēdzot līgumu, prasītājam bija iespēja konkretizēt preci - glāzes maliņas biezumu, svaru, bet prasītājs izvēlējās standartu, preci, kuras artikuls „11125". Prasītājam tika iesniegtas paraugam baltās glāzes, kurām prasītājs piekrita. Testējot, pircējs pieņēma preces kvalitāti. Prasītājs izvēlējās apdrukātas glāzes pēc noteikta parauga. Abu veidu glāzes ražotas no viena un tā paša materiāla. Atbildētāja pasūtīja ražotājam tieši tādas pašas glāzes, tikai apdrukātas. Prasītāja izvēli apliecina Līguma pielikums. Šobrīd balto glāžu paraugu atbildētājam vairs nav. Atbildētājs neredz savu risku un nevarēja ietekmēt preces ražošanu. Kā pārdevējs SIA "Versupack" izpildīja līguma saistības, piegādāja kvalitatīvas preces- tādas glāzes, kuras prasītājs pasūtīja, ievērojot standarta diametru 80 mm.

Atbildētājs līdz šim prasītājam piegādājis 12 000 glāzes, kopā 2 partijas - 2013.gada 1.martā 7500 un 2013.gada 10.maijā 4 500 glāzes. Samaksu saņēmis.

Tiesu izpildītājs nav speciālists, kurš var spriest par glāžu defektiem, automātu noregulēšanas īpatnībām. Prasītājam piegādātā prece ir identificēta Līguma 1.pielikumā, nav pielīgts par īpašām prasībām, maliņu.

Prasītājs neizpilda līgumu, pasūtītās glāzes neizņem, atbildētāja noliktavās tās aizņem daudz vietas. Rezultātā atbildētājam rodas zaudējumi. Atbildētāja pierāda iebildumus ar savu video materiālu, kurā redzams, ka glāzes tiek padotas bez aizķeršanās. Lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja un atbildētāju pārstāvju paskaidrojumus, iepazinusies ar visiem civillietas materiāliem, noklausoties liecinieku /pers. D/, /pers. A/ liecības, noskatoties prasītāja iesniegto videomateriālu par 2014.gada 9.maijā veikto glāžu testēšanu, atbildētāja iesniegto videomateriālu, tiesa uzskata, ka prasība noraidāma.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka puses SIA "Kafe Serviss" un SIA "Versupack" 2013. gada 21.janvārī noslēdza līgumu Nr.61-210113, ar kuru SIA "Versupack" apņēmās prasītājam pārdot 450 000 papīra glāzes karstajiem dzērieniem 360ml tilpuma, kurus tirgo karsto dzērienu tirdzniecības (vendinga) automāti (lietas 13.-15.lapa).

Saskaņā ar Līguma 1.2.punktu, prece pircējam tiek piegādāta un pārdota Pārdevēja tirdzniecības vietās pēc Pircēja rakstveida pasūtījuma Pircēja norādītajās vietās Latvijas Republikā. Prece tiek pārdota, pamatojoties uz preču pavadzīmi- rēķinu (PPR), kas pēc abpusējas parakstīšanas ir neatņemama šī Līguma sastāvdaļa.

Līguma 2.1.punktā puses apņēmās saskaņot pirms katra atsevišķa pirkuma Preces piegādes vietu un termiņus, daudzumu, sortimentu, cenu. Pasūtījumā, kuru var veikt arī elektroniski, jānorāda Preces sortiments, daudzums, pasūtījuma izdarīšanas datums, piegādes adrese, vēlamais piegādes laiks un kontakttelefons. Pircēja pasūtījumu Pārdevējs apstiprina, izrakstot preču pavadzīmi- rēķinu vai iesniedzot Pircējam pārdevēja parakstītu šī Līguma Pielikumu- Pasūtījumu.

Atbilstoši Līguma 2.3.punktam, prece tiek uzskatīta par piegādātu un Pircējs to ir pieņēmis brīdī, kad Pircēja pilnvarotais pārstāvis ir parakstījis preču pavadzīmi, ar kuras parakstīšanu uz Pircēju pāriet viss risks un atbildība par Preču saglabāšanu, bojāeju, bojāšanu, zaudējumu vai zudumu, kā arī Pircējs vairs nevar celt pretenzijas pret Pārdevēju par preces pasūtīšanas un piegādes faktu, sortimentu, daudzumu, iepakojumu, ārējo izskatu, atbilstību pasūtījumam, cenu, Preces patieso vērtību un kvalitāti.

No Līguma 4.2.punkta var secināt, ka Pārdevējs (SIA ”Versupack”) uzņēmies atbildību par Preču kvalitāti atbilstoši Latvijas Republikas normatīviem aktiem. Pircējam ir tiesības pirms preču pavadzīmes- rēķina parakstīšanas nepieņemt no Pārdevēja preci, kurai ir acīm redzami defekti, un pieprasīt attiecīgās preces apmaiņu un/vai to atgriezt atpakaļ Pārdevējam. Pušu strīdi par Preces kvalitāti tiek izskatīti rakstveidā. Ja strīdu par preces kvalitāti nevar atrisināt, tiek veikta Preces ekspertīze.

Pārdevēja atbildības apmērs pēc šī Līguma par piegādāto preci ir piegādātās Preces summas apmērā.

Līguma 4.4.punktā noteikts, ka ar preču pavadzīmes-rēķina parakstīšanas brīdi SIA ”Kafe Serviss” uzņemas pilnu materiālo atbildību par saņemto preci.

Līguma 7.2.punktā teikts, ka Līgumu var grozīt vai papildināts, pusēm rakstiski vienojoties, kas tiek noformēts kā pielikums šim Līgumam. Puses 22.01.2013. noslēdza Pielikumu Nr.1 pie Līguma Nr. 61-210113 (lietas 16.lapa). Šā Pielikuma 1.1.punktā pārdevējs (SIA ”Versupack”) apņēmies pārdot Pircējam (SIA ”Kafe serviss”) atsevišķi noteiktas preces, kas noteiktas šajā pielikumā (pasūtījums), bet pircējs apņēmās Pasūtījumu apmaksāt pēc šajā Pielikumā un/vai Līgumā noteiktiem noteikumiem un nosacījumiem, kā arī to pieņemt.

Pielikuma 2.1.punktā Pārdevējs apņēmās šajā pielikumā noteiktajos termiņos pārdot Pircējam preci ar nosaukumu: „papīra glāzes 360 ml karstiem dzērieniem vendinga aparātiem” kopskaitā 450 000 glāzes, ar piegādes datumu no 22.01.2013. 6- 8 nedēļu laikā. Preces cena Ls/1000 gab + PVN; 25,00 Ls/1000 gab + PVN par kopējo summu Ls 13 612,50. Saskaņā ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē, preces artikula Nr. ir 11125.

Pielikuma 2.4.punktā pircējs apņēmies izpirkt visu šajā Pielikumā minēto preci divpadsmit mēnešu laikā. Pielikuma 2.3.punktā noteikts, ka visas izmaiņas pasūtījumā kā arī šajā pielikumā, tiek noformētas rakstiski, un tās apstiprina Pušu pilnvaroti pārstāvji. 2.9.punktā noteikts, ka visos pārējos jautājumos attiecībā uz šo Pasūtījumu Puses vadās pēc 2013.gada 21.janvāra noslēgtā Līguma Nr. 61-210113 visiem noteikumiem un nosacījumiem, izņemot par šinī Pielikumā minēto konkrēto Pasūtījuma kopējo sortimentu, daudzumu, cenām, summu, Pasūtījuma piegādes un apmaksas termiņu (lietas 16.lapa).

Civillikuma 2021.pants paredz, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem SIA ”Versupack”
2013.gadā līdz maija mēnesim ir piegādājis prasītājam kopskaitā 12 000 glāzes. SIA ”Kafe Serviss” ir samaksājis par saņemto preci.

Lietā ir strīds par prasītājai piegādātās un pārdotās preces kvalitāti.

Savus apgalvojumus, ka SIA ”Versupack” pārdotās glāzes iesprūst prasītāja automātos, SIA ”Kafe Serviss” pamato ar zvērināta tiesu izpildītāja Raimonda Mežiņa 2013.gada 23.maijā sastādītu Aktu Nr. 178 (faktu fiksēšanas lieta Nr. 7/13) (lietas 18.lapa). No iepriekšminētā akta var secināt, ka pēc pavadzīmes Nr. 506/2013 saņemto glāžu SR-HV12 Kruz Kruzefin, pārbaude notikusi, ievietojot tās kafijas automātā Necta Astro, identifikācijas numurs 9F96024500, šasijas nr. 23910016, inventarizācijas nr. 111. Tiesu izpildītājs atbilstoši prasītāja pārstāvja /pers.N/ norādījumiem fiksējis faktu, ka SIA ”Versupack” glāzēm ir robainas un nelīdzenas malas, kas izskaidro tehnisko problēmu - glāžu nepadošanu automātā. Konstatēta SIA ”Versupack” sešu pēc kārtas glāžu iesprūšana, rezultātā nepieciešamība izjaukt kafijas automāta glāžu padošanas mehānismu, novietojot rullīšus pareizajā pozīcijā. Turpretī SIA ”Multipack” četras glāzes padotas bez aizķeršanās. Pēc tam no septiņām SIA ”Versupack” glāzēm viena padota bez aizķeršanās, pārējās aizķērušās vai iznākušas uzreiz pa divām. Rezultātāprasītājs secinājis, ka fakta fiksēšanas laikā SIA „Versupack” piegādātās glāzes visu laiku iesprūda Automāta glāžu padeves mehānismā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka neapšauba tiesu izpildītāja fiksēto faktu patiesumu (lietas 18.lapa).

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, prasītāja uzaicinātais liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka strādājis SIA ”Kafe Serviss” uzņēmumā, ikdienā nodarbojies ar Vendinga automātu apkopi glāžu ievietošanu, programmēšanu. Problēmas prasītāja automātos radušās 2013.gada pavasarī, 1 - 2 mēnešus ar oranžo glāžu izmantošanu. Glāzes iesprūda, tika padotas divas vienlaicīgi, un lieciniekam bija jābrauc uz izsaukumiem, jāremontē automāti. Vidēji dienā saņēma 5 izsaukumus. Prasītājs norīkojis /pers. D/ piedalīties pie glāžu testēšanas Rīgas starptautiskās ekonomikas un biznesa administrācijas augstskolas (turpmāk - RISEBA) telpās Meža ielā 3. Testējuši gan atbildētāja glāzes (oranžās), gan cita uzņēmuma glāzes (tumši brūnās). Atbildētāja pārstāvji bija paņēmuši līdzi vienu kasti ar glāzēm, filmējuši ar mobilo telefonu. Izteikušies, ka cēlonis varētu būt piegāde ar lidmašīnu. Pārbaudes laikā pārmaiņus likuši gan vienas, gan otras firmas glāzes. Testēšanas laikā iesprūda viena vai divas glāzes. Liecinieks uzskata, ka oranžās glāzes nav labas, glāžu defektu cēlonis meklējams nelīdzenajā augšējā malā, aiz kuras glāze aizķeras. Mehānisms to nespēj pagriezt, rezultātā klients paliek bez naudas un kafijas. Prasītāja automātā bijušas arī citas firmas glāzes, tās „gāja labāk”. Pēc pārbaudes prasītājs kādu laiku vēl izmantoja SIA „Versupack” glāzes. Kad piegādātas citas glāzes, uz izsaukumiem vairs nebija jābrauc, liecinieks varēja normāli pildīt savus darba pienākumus.

Atbildētāja uzaicinātais liecinieks /pers. A/ par glāžu testēšanu RISEBA telpās Meža ielā 3, Rīgā, tiesas sēdē liecināja, ka glāžu iesprūšanu automātos viņš neredzējis un neatceras, ka kāda glāze būtu aizķērusies: licies, ka viss ir kārtībā. Testētas apmēram 150 - 200 dzeltenas krāsas glāzes, ievietojot pa vienai glāzei, gan mainot tās. Neviens nevar pateikt, no kā rodas defekti. Glāžu iesprūšanas problēmu varbūtības ir dažādas. Kopīgus secinājumus puses nefiksēja. SIA ”Kafe Serviss” palika pie viedokļa, ka glāzes kaut kādā veidā ir nepiemērotas, ķeras. Ir jāregulē glāžu padeves mehānisma zobratiņi. /pers. A/ paskaidroja, ka neatceroties, kādu viedokli testēšanas laikā pats izteicis.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētāja SIA ”Versupack” iesniedza datu nesēju - USB atmiņas karti, kurā fiksēta testa veikšana RISEBAtelpās Meža ielā 3, Rīgā, piedaloties abu pušu pārstāvjiem, saskaņā ar atbildētāja rakstveida paskaidrojumu 2013.gada 11.aprīlī (lietas 38.lapa). Iepazīstoties tiesas sēdē ar iepriekšminēto video ierakstu,par kuru puses arī sniedza paskaidrojumus,tiesa negūst pārliecību, ka testa laikā glāzes būtu iesprūdušas, kam atbilst arī lieciniekа /pers. A/ liecība.

Tajā pat laikā video sižets sastāv no trīs fragmentiem, no kuriem kopsakarā nav iespējams pilnībā un objektīvi izsecināt par glāžu pārbaudes procesa rezultātiem. No atbildētāja pārstāvju paskaidrojumiem, ka filmēšana veikta ar mobilo telefonu, nevar uzskatīt, ka atbildētājs būtu veicis video montēšanu, nolūkā viltot pierādījumu, lai radīto iespaidu par savu glāžu ideālo padevi automātos.

Lai novērstu šaubas par augstākminēto glāžu testu, puses 2014.gada 9.maijā piedalījās atkārtoti veiktajā SIA ”Versupack” piegādāto glāžu testēšanā, kuras gaitu prasītājs fiksējis rakstveida paskaidrojumos (lietas 78.-84.lapa). Testa norise filmēta 3 nepārtrauktos video ierakstos, kuros ir uzfilmēta ekspertīzes gaita no sākuma līdz beigām pie katra automāta, video pievienots rakstveida paskaidrojumam, un pārbaudīts tiesas sēdē.

Saskaņā ar notikušo testu, kas prasītāja sastādītajā rakstveida paskaidrojumā tiek dēvēts par Līgumu Nr. 61-210113, 4.2.punktam atbilstošu ekspertīzi, puses vienojušās veikt ekspertīzi četros tirdzniecības automātos, kur katra puse izvēlas pa diviem. Uz ekspertīzi prasītājs paņēma līdzi vienu esošo neattaisīto SIA ”Versupack” glāžu kasti, savukārt SIA „Versupack” pārstāvji paņēma 2 neatvērtas kastes. Katra puse pieaicinājusi personas, kas pārzina automātu un glāžu padeves mehānismu darbību.

Testa pārbaudes pēc abu pušu izvēles veiktas karsto dzērienu automātos Lomonosova ielā l, Rīgā, Transporta un sakaru institūta telpās (TS1), kur iepriekš zvērināts tiesu izpildītājs veica fakta fiksēšanu, Meža ielā 3, Rīgā, Rīgas Starptautiskās ekonomikas un biznesa administrācijas augstskolas (RISEBA) telpās, Kalnciema ielā 6, Rīgā, Rīgas Tehniskās Universitātes (RTU) telpās. No testa apraksta un video sižetos redzamā var secināt, ka pamīšus automātu sistēmās pušu pārstāvji ievietoja un pārbaudīja prasītāja pašreiz lietotās cita piegādātāja glāzes (sarkanā krāsā), un atbildētāja piegādātās glāzes (oranžā krāsā). Pārbaudāmās glāzes izvēlējušās abas puses. Kopsakarā pārbaudītas daudzas glāzes. Tāpat puses pārbaudījušas un pārliecinājušās par zobratu novietojumu automātos. No testa apraksta gaitas kopumā var secināt, ka SIA „Versupack” glāzes iesprūda dažādos

automātos. Nav strīda, ka atsevišķos gadījumos iesprūda arī cita piegādātāja glāzes.

Lai gan atbildētājs nav parakstījis prasītāja rakstveida paskaidrojumu, kurā fiksēta testa gaita, tomēr SIA "Kafe Serviss" pārstāvju apgalvojumu, ka SIA "Versupack" glāzes prasītāja automātos iesprūda 6,5 reizes vairāk nekā cita piegādātāja glāzes, SIA "Versupack" nav apstrīdējis.

Tiesas ieskatā, 2014.gada 9.maija testa rezultāti sniedz priekšstatu par SIA "Versupack" glāžu iesprūšanas gadījumiem prasītāja automātos, kā rezultātā prasītājs secinājis par šo glāžu nepiemērotību izmantošanai uzņēmumā SIA "Kafe Serviss". Vienlaicīgi tas nenozīmē, ka glāzes neatbilstu Līguma un tā pielikuma prasībām, vai vispār ir nederīgas.

Tiesas sēdē prasītājs iesniedza SIA "Versupack" (oranžo) un cita piegādātāja glāžu paraugus norādot, ka salīdzinājumā, atbildētāja glāžu defekts ir mīksta, robaina un nelīdzena apmale. Atbildētājs tam nepiekrīt.

No abu paraugu glāžu vizuālas apskates tiesas sēdes laikā viennozīmīgi nevar secināt par oranžajām glāzēm esošiem prasītāja norādītiem defektiem, jo katras puses secinājumi par glāžu fizikālajām īpašībām ir subjektīvi. Būtiski defekti, kuru dēļ glāze vispār nebūtu izmantojama, nav saskatāmi.

Saskaņā ar 2013.gada 21.janvāra Līgumu Nr. 61-210113, (lietas 13.-14.lapa), šā līguma Pielikumu Nr. 1 (lietas 16.lapa), preces nosaukums ir „papīra glāzes 360 ml karstiem dzērieniem vendinga aparātiem". Līgumos nekādas citas kvalitātes prasības glāzēm, īpaši apmalei, materiāla īpašībām, nav noteiktas. Tāpat līgumos nav teikts, ka precei ir jāatbilst kādam noteiktam paraugam, kuru prasītājs izvēlas kā saviem automātiem atbilstošu glāžu etalonu. Saskaņā ar pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē, SIA "Kafe Serviss" un SIA "Versupack" pārstāvji mutvārdos un e-vēstulēs vienojās par standarta glāzi, preces artikuls Nr. 11125, ar diametru (80mm), tilpumu, svaru, apdruku un krāsu, un par šiem glāžu raksturlielumiem un īpašībām nav strīda.

Vērtējot prasības pieteikumā apgalvoto, ka atbildētājs vainojams sliktas kvalitātes preces piegādē, tāpēc 2013.gada 21.janvāra Līgums jāatceļ, tiesa konstatē, ka preci izvēlējās prasītāja darbinieks /pers. C/, kurš no atbildētāja piedāvātiem paraugiem izmēģināšanai paņēma baltas krāsas glāzes, preces artikuls Nr. 11125. Prasītājs savos automātos veica /pers. C/ izvēlēto baltas krāsas glāžu paraugu testu, atzīstot glāzes par piemērotām izmantošanai uzņēmuma SIA „Kafe Serviss" automātos. Tāpat prasītājs glāzēm, preces artikuls Nr. 11125, izvēlējās atbildētāja piedāvātu apdruku un krāsu. Netika iegūti pierādījumi prasītāja apgalvojumiem, ka balto parauga glāžu mala bija līdzenāka un cietāka, tas ir, ka atbildētājs būtu patvaļīgi mainījis pasūtījuma artikulu vai standartu. Lietā netika apstrīdēts, ka baltas krāsas glāzēm un apdrukātajām, kuras saņēma prasītājs, ir vienāds preces artikula numurs „11125". Tāpat nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu zinājis par kādiem slēptiem defektiem, bet apzināti noklusējis informāciju par SIA "Versupack" glāžu īpašībām.

No lietas apstākļiem secināms, ka glāzes ražotas ASV, bet prasītāja karsto dzērienu automāti - Eiropā. No prasītāja pārstāvja /pers.N/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, ka tagad, slēdzot līgumus ar glāžu piegādātājiem, SIA "Kafe Serviss" vispirms nopērk un izmēģina 3000 - 5000 glāzes, un tikai tad slēdz līgumu, var secināt, ka prasītājam pievēršot visparastāko uzmanību, pirms Līguma noslēgšanas varēja izmēģināt un savlaicīgi pārliecināties par SIA "Versupack" glāžu piemērotību vai nepiemērotību prasītāja automātiem.

Savukārt, Līgums neuzliek atbildētājai pienākumu veikt savu piegādāto glāžu testu SIA "Kafe Serviss" automātos.

Līdz ar to tiesai ir pamats secināt, ka atbildētājs ir izpildījis savas līgumā paredzētās saistības, pārdevis 2013.gada 21.janvāra Līgumam Nr. 61-210113 un Pielikumam Nr. 1 atbilstošas glāzes prasītājam. Saskaņā ar Līguma Pielikuma Nr. 1, 2.7.punktu, prasītāja neizpirktā prece glabājas SIA "Versupack" noliktavā.

Pie augstākminētajiem apstākļiem ar Civillikuma 2040.panta 2)punktu un 1620.panta otro daļu pamatotā prasītāja prasība par 2013.gada 21.janvāra Līguma Nr. 61-210113 atcelšanu noraidāma kā nepierādīta.

Tiesas spriedums par prasības noraidīšanu neliedz pusēm tiesības izmantot izlīguma slēgšanas iespējas.

Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5)punktu no prasītāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi EUR 2,97 par pavēstu nosūtīšanu saskaņā ar aprēķinu (lietas 33.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. [1] pantu sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 97., 190., 192., 193., 194.pantu, 187.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kafe Serviss", vienotais reģistrācijas Nr.40003419037, juridiskā adrese Liepājas iela 35, Rīgā, LV 2130, prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Versupack", vienotais reģistrācijas Nr. 40003985677, adrese Lielirbes iela 17A- 35, Rīgā, LV-1046, par 2013.gada 21.janvāra līguma Nr. 61-210113 atcelšanu pilnā apmērā noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kafe Serviss" valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,97 (divi *euro* un deviņdesmit septiņi centi).

Spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Limbažu rajona tiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 12.jūnijā.

Tiesnese D.Glinka