Lietas Nr. 11221119112
Lietas arhīva Nr. KA06-0245-13/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2013.gada 30.oktobrī

Zemgales apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents R.Grandāns,
tiesneši V.Sprudzāns un E.Lenšs,

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2012.gada 12.novembra spriedumu.

Noklausoties tiesneša referenta ziņojumu par lietas apstākļiem un pārbaudot lietas materiālus, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a

ar Jelgavas tiesas 2012.gada 12.novembra spriedumu
/pers. D/, /personas kods/, atzīts par vainīgu Krimināllikuma (turpmāk – KL) 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Saskaņā ar KL 51.pantu, pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 1.februāra sprieduma, galīgais sods /pers. D/ noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Saskaņā ar KL 52.pantu /pers. D/ soda termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 5.septembra līdz 2012.gada 12.novembrim.
Drošības līdzeklis /pers. D/ saglabāts apcietinājums.
/pers. F/, /personas kods/, atzīts par vainīgu KL 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot KL 65.panta otrās daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas.
Saskaņā ar KL 52.pantu /pers. F/ soda termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 11.septembra līdz 2012.gada 13.septembrim.
Saskaņā ar KL 55.pantu brīvības atņemšanas sods /pers. F/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, šajā pārbaudes laikā blakus Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantā norādītiem nosacīti notiesātās personas pienākumiem uzliekams par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties piemērotā probācijas programmā pēc VPD darbinieku ieskata.
Drošības līdzeklis /pers. F/ saglabāts nodošana policijas uzraudzībā.
/pers. H/, /personas kods/, atzīts par vainīgu KL 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot KL 65.panta otrās daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem bez mantas konfiskācijas;
atzīts par vainīgu KL 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot KL 65.panta otrās daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sods noteikts – brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Saskaņā ar KL 51.pantu pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 19.jūnija sprieduma,/pers. H/ galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Saskaņā ar KL 52.pantu /pers. H/ soda termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 17.septembra līdz 2012.gada 12.novembrim.
Drošības līdzeklis /pers. H/ saglabāts apcietinājums.

Apsūdzētie /pers. F/, /pers. H/ pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējuši.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/ atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), šādos tiesas konstatētos apstākļos.
2012.gada 25.jūlijā laikā no plkst. 00.15 līdz plkst. 00.30, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīti, atrodoties Jelgavā, Pumpura ielā pie dzīvojamās ēkas Nr.22, kopīgi vienojās aplaupīt /pers. I/. Realizējot noziedzīgo nodomu un saskaņā ar katra lomu sadali, /pers. F/, /pers. D/ un /pers. H/ piegāja pie /pers. I/. Lai paralizētu cietušā /pers. I/ gribu pretoties mantas nolaupīšanai, /pers. F/, pielietojot vardarbību, ne mazāk kā vienu reizi ar dūri, tīši iesita /pers. I/ pa galvu, auss rajonā. Pēc tam /pers. D/ no aizmugures ar abām rokām apķēra /pers. I/ un, pielietojot fizisku spēku, nogāza viņu uz zemes, bet /pers. H/ un /pers. F/, ar dūrēm un apautu kāju, ne mazāk kā deviņas reizes katrs, tīši iesita /pers. I/ pa galvu un pieprasīja atdot mobilo tālruni. /pers. F/, /pers. D/ un /pers. H/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. I/ no rokām izkrita mobilais tālrunis "Nokia N8" Ls 320 vērtībā, kurā atradās „Tele 2" SIM karte Ls 5 vērtībā, kuru /pers. H/ pacēla no zemes un pateica /pers. D/ un /pers.F/, ka /pers. I/ mobilais tālrunis ir pie viņa. Pēc kā /pers. F/, /pers. D/ un /pers. H/ no notikuma vietas aizskrēja, paņemot līdzi nolaupīto mobilo

tālruni "Nokia N8", kurā atradās "Tele 2" SIM karte.

Izdarītās laupīšanas rezultātā cietušajam /pers. I/ tika nodarītas fiziskas sāpes un miesas bojājumi: galvas sasitumi ar asinsizplūdumiem un nobrāzumiem zemādā, asinsizplūdums kreisās rokas zemādā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, un deguna kaulu lūzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kuri izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku no 7 līdz 21 dienai, un mantisks zaudējums Ls 325 apmērā.

Šādas apsūdzēto /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/ noziedzīgās darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc KL 176.panta otrās daļas.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. H/ atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, šādos tiesas konstatētos apstākļos.

2011.gada 3.jūlijā, laika posmā no plkst. 18.00 līdz plkst. 19.30, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. H/ ieradās Jelgavā/adrese/, kur, nolūkā iekļūt mājā, izsita dzīvokļa Nr. 3A loga stiklu, iekļuva mājas koridorā. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, /pers. H/, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, atspieda dzīvokļa Nr. 3 durvis, iekļuva dzīvoklī, no kura slepeni nozaga /pers. K/ piederošas mantas:

1) radio magnetolu ar CD atskaņotāju Ls 40 vērtībā;
2) televīzijas dekoderi Ls 39 vērtībā;
3) kabatas lukturīti Ls 1,20 vērtībā;
4) virtuves nazi Ls 1 vērtībā;
5) piekaramo atslēgu Ls 2,50 vērtībā;
6) asinsspiediena mērīšanas aparātu "Classic check" Ls 45 vērtībā;
7) naudu – kopā Ls 40 (vienu Ls 20 banknoti un divas Ls 10 banknotes).

Nozagtās mantas un naudu /pers. H/ piesavinājās sev.

Zādzības rezultātā cietušajai /pers. K/ nodarīts kopējais materiālais zaudējums Ls 168,70 apmērā.

Šādas apsūdzētā /pers. H/ noziedzīgās darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc KL 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu pirmās instances tiesa pierādījumu pārbaudi neizdarīja.

Pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā pārsūdzējis **apsūdzētais /pers. D/,** lūdzot mīkstināt viņam noteikto sodu, tiesāt pēc jauniem likumiem, ir vaļsirdīgi atzinies, izdarīto ļoti nožēlo. Apsūdzētais uzskata, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka viņa, /pers. D/, vecāki ir invalīdi.

Prokurors apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz2012.gada 13.decembralikumu „Grozījumi Krimināllikumā", /pers. H/ grozīja apsūdzību pēc KL 175.panta trešās daļas, atsakoties no noziedzīga nodarījuma kvalificējošās pazīmes „atkārtoti".

Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija ar 2013.gada 14.maija spriedumu Jelgavas tiesas 2012.gada 12.novembra spriedumu atcēla daļā par /pers. H/ notiesāšanu pēc KL 175.panta trešās daļas, izslēdzot no apsūdzības noziedzīga nodarījuma kvalificējošo pazīmi „atkārtoti", soda noteikšanu pēc KL 50.panta pirmās daļas, galīgā soda noteikšanu pēc KL 51.panta.

Ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 23.augusta lēmumu atcelts Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 14.maija spriedums daļā par /pers. D/, /pers. H/ un /pers. F/ katram noteikto sodu pēc KL 176.panta otrās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc KL 175.panta trešās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc KL 50.panta pirmās daļas un 51.panta, daļā par /pers. D/ noteikto sodu saskaņā ar KL 51.pantu. Atceltajās daļās lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Par apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzību rakstveida viedokli iesniedza **Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors A.Soroka**.

Prokurors uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ iesniegtā apelācijas sūdzība nav apmierināma. Nosakot sodu un tā apmēru, tiesa attiecībā uz apsūdzētiem ir ievērojusi visas KL 35., 46.panta prasības, turklāt ievēroja arī KL 65.panta prasības attiecībā uz nepilngadīgiem apsūdzētiem /pers. H/ un /pers. F/. Spriedumā ir izvērtēti /pers. D/, /pers. H/ un /pers. F/ izdarīto nodarījumu smagums un radītājs kaitējums, apsūdzēto personības, viņu atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Nosakot sodu apsūdzētam /pers. D/, pirmās instances tiesa ievēroja, ka viņš agrāk tiesāts, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja nosacīta soda izciešanas pārbaudes laikā, ir vairākkārt administratīvi sodīts, psihiatra uzskaitē nesastāv, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, apgādājamo personu nav, ir deklarētā dzīves vieta. Valsts probācijas dienesta atsauksme par apsūdzēto nav uzskatāma par pozitīvu.

Nosakot sodu apsūdzētam /pers. H/, pirmās instances tiesa ievēroja, ka viņš ir nepilngadīgs, agrāk tiesāts, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja nosacīta soda izciešanas pārbaudes laikā, atradies nepilngadīgu likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē, sastāv psihiatra un narkologa uzskaitēs, apgādājamo personu nav, ir deklarētā dzīves vieta. Valsts probācijas dienests sniedzis negatīvu atsauksmi par līdzšinējo soda izpildes gaitu.

Nosakot sodu apsūdzētam /pers. F/, pirmās instances tiesa ievēroja, ka viņš ir nepilngadīgs, nav bijis tiesāts, psihiatra un narkologa uzskaitēs nesastāv, mācās Jelgavas Amatu vidusskolā, algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav, ir deklarētā dzīves vieta.

Tiesa konstatēja /pers. D/, /pers. H/ un /pers. F/ katra atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, vienlaicīgi atzīstot, ka /pers. D/ un /pers. H/ katra atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu. /pers. F/ atbildību pastiprinošo apstākļu lietā nav.

Ņemot vērā minēto, apsūdzēto /pers. D/, /pers. H/ un /pers. F/ personības, noziedzīgo nodarījumu raksturu, sekas, pirmās instances tiesa pamatoti nolēma par likumā paredzēto brīvības atņemšanas sodu noteikšanu katram apsūdzētam. Apsūdzētiem/pers.F/ un /pers. H/, kā nepilngadīgiem, katram sods pamatoti tika noteikts, ievērojot KL 65.panta otrās daļas prasības. Attiecībā uz /pers. D/ un /pers. H/ ievērojot to, ka jauni noziegumi tika izdarīti tiesas piespriestā pārbaudes laikā, tiesa pamatoti nolēma par reālās brīvības atņemšanas sodu noteikšanu abiem apsūdzētiem, jo, piemērojot citus soda veidus, netiktu sasniegti KL 35.pantā noteiktie soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt vainīgo personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Arī saskaitot piespriestus sodus, tiesa pamatoti izvēlējās daļējas sodu saskaitīšanas principu.

Ievērojot to, ka nepilngadīgais /pers. F/ nav bijis tiesāts, savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, tiesa pamatoti, piemērojot KL 55.panta noteikumus, notiesāja viņu nosacīti.

Līdz ar ko prokurors uzskata, ka apsūdzētiem /pers. D/, /pers. H/ un /pers. F/ piespriestie sodi ir likumīgi, taisnīgi, samērīgi ar viņu izdarītajiem nodarījumiem un sodu mīkstināšanai nav pamata, arī ņemot vērā to, ka KL redakcijā pēc 2013.gada 1.aprīļa gan 176.panta otrajā daļā, gan 175.panta trešajā daļā paredzētas zemākas brīvības atņemšanas soda minimālās robežas.

Pārbaudījusi lietas materiālus, apsvērusi apelācijas sūdzībā minētos lūgumus un prokurora viedokli, Krimināllietu tiesu kolēģija a t z ī s t, ka /pers. D/ apelācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota. Tomēr pirmās instances tiesas spriedums grozāms daļā par /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/ katram noteikto sodu pēc KL 176.panta otrās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc KL 175.panta trešās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc KL 50.panta pirmās daļas un 51.panta, daļā par /pers. D/ noteikto sodu saskaņā ar KL 51.pantu, ievērojot 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā".

Atbilstoši KPL 562.panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sēdes protokola un sprieduma *(lietas 2.sējuma 108., 118.-123.lapa)*, /pers. D/ savu vainu pēc KL 176.panta otrās daļas, tostarp pieteikto kaitējuma kompensāciju, atzina pilnībā, tādēļ saskaņā ar KPL 499.pantu pierādījumu pārbaude netika izdarīta.
Atbilstoši KPL 559.panta ceturtās daļas 3.punkta noteikumiem Krimināllietu tiesu kolēģija nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā, jo apelācijas sūdzībā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu, lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem, tādējādi apelācijas sūdzībā izteiktais lūgums par lietas skatīšanu mutvārdu procesā, piedaloties aizstāvei R.Matjušinai, atstājams bez apmierinājuma. Turklāt Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka apsūdzētais /pers. D/apelācijas sūdzībā ir sniedzis pietiekamu argumentāciju soda mīkstināšanai un papildus iesniedzis dokumentus, kas attiecās uz savu personu. Arī prokurors savā rakstveida viedoklī par apsūdzētā /pers. D/ iesniegto apelācijas sūdzību ir norādījis, ka neiebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ir pietiekami sīki analizēti lietā esošie pierādījumi, kas attiecināmi uz apsūdzētā /pers.D/ personību un izvērtējami saistībā ar viņam nosakāmo sodu, un sniegusi spriedumā pareizu šo pierādījumu novērtējumu.
Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka, nosakot sodu, pirmās instances tiesa pilnībā ievērojusi KL 35., 46.panta nosacījumus, proti, ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka saskaņā ar KL 7.pantu /pers. D/ ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu.
Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.
Saskaņā ar KL 48.pantu pirmās instances tiesa pamatoti par apsūdzētā /pers. D/ pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījuma recidīvu.
Kā to pamatoti konstatējusi pirmās instances tiesa, /pers. D/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2012.gada 1.februārī Jelgavas tiesā pēc KL 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 02.03.2012.g. Jaunu noziedzīgu nodarījumu veicis nosacīta soda izciešanas pārbaudes laikā. Reģistrēti vairāki administratīvi pārkāpumi. VSIA slimnīcas „Ģintermuiža" ambulatorā dienesta datu bāzē psihiski traucējumi nav reģistrēti *(lietas 2.sējuma 27.lapa)*, narkoloģijas datu bāzē ziņu nav *(lietas 2.sējuma 38.lapa).* Apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus bez darba līguma, ir deklarēta dzīvesvieta /adrese/, bet šobrīd atrodas apcietinājumā Rīgas Centrālcietumā. Valsts probācijas dienests sniedzis atskaiti par līdzšinējo soda izpildes gaitu, norādot uz problemātiku, pret ko pats /pers. D/ izteica iebildumus, ka tie nav patiesi, vēloties strādāt autoservisa jomā.
Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka, ņemot vērā apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, sekas, viņa attieksmi, atbildību ietekmējošus apstākļus, soda mērķu sasniegšanai pēc KL 176.panta otrās daļas piemērojams brīvības atņemšanas sods.
Kā redzams no apelācijas instances tiesai iesniegtajiem dokumentiem, /pers. O/, dzimušam 1962.gadā, 2010.gada 30.novembrī izsniegta 2 grupas invalīda apliecība, kas derīga līdz 2019.gada 25.maijam; /pers. D/ noteikta trešās grupas invaliditāte no 2010.gada 24.marta līdz 2015.gada 23.martam *(lietas 2.sējuma 291.-292.lapa)*. Krimināllietu tiesu kolēģija norāda – apstāklis, ka abi vecāki ir invalīdi, apsūdzēto /pers. D/ neatturēja no jauna sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas, līdz ar ko šis apstāklis pats par sevi nav pamats, lai mīkstinātu sodu.
Krimināllietu tiesu kolēģija ņem vērā arī Jelgavas Krievu baptistu draudzes 2013.gada 23.septembra raksturojumā norādīto, ka viņi /pers. D/ pazīst jau no bērnības, raksturo pozitīvi: aktīvs, kompānijas dvēsele, prot organizēt un iedvesmot citus. SIA „UGO-MASS" 2013.gada 9.oktobra izziņā par nodomiem norāda, ka piekrīt /pers. D/ pieņemt viņu darbā par palīgstrādnieku celtniecībā. Apstāklis, ka SIA „UGO-MASS" piekrīt /pers. D/ pieņemt darbā, konkrētajā gadījumā arī nav pamats, lai mīkstinātu piespriesto sodu.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija ar 2013.gada 14.maija spriedumu atzina, ka nav pamata soda mīkstināšanai, tā iemesla dēļ, ka no 2013.gada 1.aprīļa ir stājušies spēkā grozījumi KL.
Nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai, Senāta Krimināllietu departaments 2013.gada 23.augusta lēmumā norādījis: „Par KL 176.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz2013.gada 1.aprīlim) paredzēto noziedzīgo nodarījumu likumdevējs paredzēja brīvības atņemšanas sodu. Šajā redakcijā soda sankcija bija paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 3 līdz 12 gadiem. Savukārt Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (likuma redakcijā no2013.gada 1.aprīļa) paredzēta sankcija – brīvības atņemšana uz laiku līdz 8 gadiem, tas ir, paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, nekā Krimināllikumā līdz 2013.gada 1.aprīlim.
No 2013.gada 1.aprīļa arī pēc KL 175.panta trešās daļas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža.
Senāts norāda, ka2012.gada 13.decembralikuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6.punktā noteikts: „Ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu". Saskaņā ar likuma pārejas noteikumiem labvēlības princips tiek attiecināts uz tām personām, kuras līdz likuma spēkā stāšanas brīdim vēl nav notiesātas vai kurām sods vēl nebūs noteikts ar prokurora priekšrakstu. Minētais jāņem vērā apelācijas instances tiesai, izvērtējot apsūdzētajiem /pers. D/, /pers. F/ un /pers. H/ nosakāmo sodu, jo viņi pēc KL 176.panta otrās daļas sodīti ar brīvības atņemšanas sodu, kā arī /pers. H/ pēc KL 175.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanas sodu."
Krimināllietu tiesa kolēģija ievēro KPL 589.panta pirmās daļas noteikumus par kasācijas instances izteikto likuma tulkojuma obligātumu, proti, Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 23.augustu lēmumā, kas attiecas uz konkrēto lietu un ar kuru jautājums tika nodots jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.
Apelācijas instances tiesa atbilstoši KPL 584.panta otrajai daļai šajā lietā pārsniedz apelācijas sūdzībā izteikto prasību ietvarus, jo apsūdzētie /pers. H/ un /pers. F/ nav iesnieguši apelācijas sūdzības.
Kā jau iepriekš atzīts, apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā gan par /pers. D/, gan arī /pers. F/, /pers. H/ noteikto sodu ir motivēts. Pie soda noteikšanas ievēroti KL 35., 46., 65.panta nosacījumi. Krimināllietu tiesu kolēģijas ieskatā konkrētajā gadījumā KL pārejas noteikumi jāpiemēro formāli, proti, apsūdzētajiem sods jāsamazina par vienu mēnesi (KL 38.panta ceturtā daļa) par katru noziedzīgu nodarījumu.

Piemērojot KL 50. un 51.panta nosacījumus, jāsaglabā pirmās instances tiesas piemērotais daļēja soda saskaitīšanas princips.

Pamatojoties uz šajā spriedumā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

atcelt Jelgavas tiesas 2012.gada 12.novembra **spriedumu daļā** par /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/ noteikto sodu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, daļā par /pers. H/ noteikto sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta, daļā par /pers. D/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

/pers. F/ sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas noteikumus, **ar brīvības atņemšanu uz 11** (vienpadsmit) **mēnešiem bez mantas konfiskācijas**.

/pers. H/ sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, /pers. H/ sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 19.jūnija sprieduma, **/pers. H/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1** (vienu) **gadu 11** (vienpadsmit) **mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1** (vienu) **gadu**.

/pers. D/ sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 1.februāra sprieduma, **/pers. D/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3** (trim) **gadiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1** (vienu) **gadu.**

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Krimināprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos Augstākās tiesas Senātam 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā.

Tiesnesis referents R.Grandāns

Tiesneši E.Lenšs

V.Sprudzāns