2008.gada 23.janvāra spriedums Nr.A42-0395-08/17 lietā par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, t.i., par transportlīdzekļa stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu

NORAKSTS
Lieta Nr.A42421906
A42-0395-08/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 23.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu pēc *A.G.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas (turpmāk –atbildētājs) 2006.gada 25.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1186 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 4.maijā plkst.16.27 Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas inspektors sastādīja administratīvo pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.57 103626695.

Protokols - lēmums sastādīts par to, ka transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, tika novietots stāvēšanai Rīgā pie Avotu ielas 8.nama, neievērojot 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 136.2.punktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-APK) 149.^{10} panta 6.daļas 4.punktā, paredzot naudas sodu LVL 20 (divdesmit lati) apmērā.

[2] 2006.gada 16.maijā pieteicējs iesniedzis Rīgas pašvaldības policijas ceļu policijas nodaļas priekšniekam iesniegumu, kurā lūgts atcelt protokolu-paziņojumu Nr.57 103626695. Sūdzībā pieteicējs norāda, ka transportlīdzeklis novietots pagalmā un nav traucējis gājēju pārvietošanās iespējas.

[3] 2006.gada 25.maijā Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumu Nr.D57/10-6/1186, atstājot Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas inspektora 2006.gada 4.maija lēmumu Nr.57 103626695 negrozītu.

[4] 2006.gada 19.jūnijā Administratīvā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā pieteicējs pārsūdz 2006.gada 25.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1186. Pieteicējs pieteikumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[4.1] 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 136.2.punkts nosaka, ka aizliegts stāvēt vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

[4.2] Transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, tika novietots stāvēšanai pagalmā. Pagalmā nav ierīkoti atsevišķi gājēju celiņi, brauktuves un atzīmētas vietas transportlīdzekļu stāvēšanai. Līdz ar to nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa stāvēšana ir traucējusi gājējiem pārvietoties pa pagalmu.

[4.3] Pieteicējs transportlīdzekli ir novietojis tādā veidā, ka tas netraucē pārvietoties, kas ir redzams no Pieteicēja pievienotajām fotogrāfijām. Šajā vietā transportlīdzekļi tiek novietoti pastāvīgi.

[5] 2006.gada 14.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumu.

Atbildētājs uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu pilnībā, turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[5.1] Transportlīdzeklis ir novietots pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punktu.

[5.2] Sastādot protokolu papildus tika uzņemtas fotogrāfijas, kurās ir redzams pārkāpuma izdarīšanas fakts. Lietā nav strīda par to, kur pieteicējs novietojis savu automašīnu.

[5.3] Pieteicēja ir novietojis transportlīdzekli tuvu no ieejas durvīm namā, līdz ar to atzīstams, ka transportlīdzeklis traucē gājēju pārvietošanos.

[6] Pieteicējs un atbildētājs ir piekrituši lietas skatīšanai rakstveida procesā *(lietas 17., 18.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā pēc lietā esošajiem pierādījumiem.

M o t ī v u d a ļ a

[7] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Ar lietas materiāliem ir konstatēts, ka 2006.gada 04.maijā atbildētājs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu *(lietas 26.lapa)* Nr.D57103626695 par to, ka transportlīdzeklis VW Sharan, ar reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, tika novietots stāvēšanai Rīgā, Avotu ielā 8.nama pagalmā, neievērojot

2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 136.2.punktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-APK) 149.[10] panta 6.daļas 4.punktā, paredzot naudas sodu Ls 20 apmērā.

Ar atbildētāja 2006.gada 25.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1186 *(lietas 23.-25.lapa)* atstāts spēkā 04.05.2006 lēmums Nr. Nr.D57103626695.

[9] Ceļu satiksmes noteikumu 136.2. punkts nosaka, ka aizliegts stāvēt vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

[10] Lietā nav strīds, ka transportlīdzeklis tika novietots pagalmā, kurā nav nodalīti gājēju celiņi, brauktuves un transportlīdzekļu stāvēšanas laukumi.

No konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem un tiesību normas izriet, ka strīds ir par to, vai pieteicējs novietoja transportlīdzekli tādejādi, ka traucēja gājēju iziešanu, ienākšanu namā Avotu ielā 8.

[11] Atbildētāja uzņemtās fotogrāfijas *(lietas 27.,28.lapa)* neļauj pietiekami uzskatāmi novērtēt attālumu kāds ir no durvīm līdz mašīnas tuvākajam punktam. Atbildētājs nav uzrādījis transportlīdzekļa attālumu līdz durvīm.

Tiesas vērtējumā lēmumā arī iztrūkst pieteicēja norādīto argumentu (iesniegto fotogrāfiju) analīze par lietas faktiskajiem apstākļiem un to atbilstību Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkta normai.

Salīdzinot pieteicēja iesniegtās fotogrāfijas un atbildētāja iesniegtās fotogrāfijas ir iespējams konstatēt, ka pieteicēja transportlīdzeklis visās fotogrāfijā ir novietots praktiski vienā un tajā pašā vietā. Viss uzskatamāk tas ir redzams salīdzinot lietas 14.lapas pirmo fotogrāfiju un lietas 27.lapā atrodošās otro fotogrāfiju, kurās redzams, ka transportlīdzekļa priekšējais ritenis abos gadījumos ir nelielā attālumā no kanalizācijas lūkas.

No pieteicēja iesniegtajām vietas fotogrāfijām *(lietas 14.lapa)* tiesa vizuāli novērtējot fotogrāfijā redzamo informāciju secina, ka transportlīdzekļa tuvākais punkts atrodas ne mazāk kā 2 metru attālumā no durvīm (šāds novērtējums ir izdarīts vizuāli novērtējot fotogrāfijā redzamos faktus par to, ka platums ir gandrīz divas reizes lielāks par trīs rūšu loga platumu).

[12] Tiesa konstatē, ka pieteicēja novietotais transportlīdzeklis nevar traucēt gājējiem ieiet un iziet no ēkas, kā arī ienest vai iznest priekšmetus, kuri pēc saviem gabarītiem ir ienesami pa ēkas durvīm.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētājs ir nepamatoti norādījis administratīvajā aktā, ka transportlīdzeklis ir novietots tādejādi, ka tiek traucēta gājēju pārvietošanās.

[13] Apkopjot iepriekš minēto tiesa atzīst, ka atbildētāja izdotais administratīvais akts nav pamatots un nepierāda pieteicēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 253.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 286.panta 3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *A.G.* pieteikumu.

Atcelt Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2006.gada 25.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1186 ar tā pieņemšanas dienu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
Tiesnesis_____ V.Poķis
Rīgā, 2008.gada 23.janvārī