Lietas arhīva Nr. 1-0309-19/37
ECLI:LV:RVPT:2019:0515.130030919.1.S

SPRIEDUMS

Rīgā 2019.gada 15.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019. gada 18. aprīlī saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2019.gada 16.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC376408 par to, ka 2019.gada 3.februārī plkst.04./adrese/ /pers. A/ pie aizturēšanas par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta iespējamo pārkāpumu, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām rīkojumam, proti, /pers. A/ iekāpa operatīva transportlīdzekļa aizturēto nodalījuma pēc vairākiem atkārtotiem rīkojumiem. Bez tam, būdams administratīvi aizturēts, atrodoties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas centra iecirknī, Rīgā, Matīsa ielā 9, /pers.A/ vairākas reizes cēlās no norādītās vietas, nereaģēja uz rīkojumiem apsēsties, centās raidīt sitienus policijas darbinieka virzienā. Pārkāpumus izdarījis narkotisko vielu iespaidā. Tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175.pantā.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas APK 289.[11]pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC376408 un tajā fiksētajām ziņām. (1.1.20.)

Ar Valsts policijas Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas kārtībnieka /pers. D/ ziņojumu par to, ka pildot darba pienākumus Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes administratīvajā teritorijā, auto patruļa /Nosaukums A/ kopā ar inspektoru Valsts amatpersona plkst.04.16 saņēma no RPP CP dežūrdaļas informāciju par neadekvātu personu /adrese/. Ierodoties iepriekšminētajā adresē plkst.04.20 pie /pers. D/ pienāca izsaucējs un paskaidroja, ka iepriekš pamanījuši pēc uzvedības neadekvātu personu, kurš iesitis izsaucēja draugam pa seju, un draugs šai personai seko, kā arī, tika noskaidrots, ka persona, kura veikusi sitienu atrodas /adrese/, pēc kā /pers. D/ un /pers. G/ devās uz iepriekšminēto adresi, kur satika izsaucēja draugu, kurš bija saņēmis sitienu. Persona, kura bija veikusi sitienu, acīmredzami neorientējās laikā un telpā, vairākkārtīgi strauji mainīja savus kustības virzienu, kā arī personai bija paplašinātas acu zīlītes. /pers. D/ devās pie personas un izskaidroja pienākšanas iemeslus, iepriekšminētā persona nespēja sakarīgi atbildēt uz jautājumiem, kā arī viņam bija straujas garastāvokļa maiņas. Ņemot vērā /pers. A/ uzvedību radās aizdomas, ka persona atrodas narkotisko vielu reibumā. Plkst.04.36 ņemot vērā augstākminēto tika pieņemts lēmums aizturēt /pers. A/ par Latvijas APK 46.panta iespējamo pārkāpumu. /pers. A/ aizstūrēšanas laikā bija manāmi satraukts, pievedot pie operatīvā transportlīdzekļa aizturēto nodalījuma saspieda savas rokas dūrē un teica „davaj parunāsim viens uz viens'. /pers. D/ brīdināja personu, ka pret viņu tiks pielietoti speclīdzekļi, ja viņš nenomierināsies un deva rīkojumu labprātīgi iekāpt operatīvā transportlīdzekļa aizturētā nodalījumā. Persona iekāpa operatīvo transportlīdzekļa aizturēto nodalījumā tikai pēc vairākiem atkārtotiem rīkojumiem.

Plkst.05.14 /pers. A/ tika nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas centra iecirknī, Matīsa ielā 9, Rīga. Ņemot vērā to, ka persona bija agresīvi noskaņota, tika pieaicināta papildus auto patruļa, kuri palīdzēja /pers. A/ ievest VP RRP RCI telpās, kur persona uzvedās bravurīgi un izaicinoši. /pers. A/ vairākas reizes cēlās no norādītās vietas un nereaģēja uz rīkojumiem apsēsties. Pret /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks saskaņā ar likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 5.punktu. Persona atkārtoti piecēlās, saspieda rokas dūrēs un centās raidīt sitienus valsts policijas darbinieka virzienā, tādēļ, pret /pers. A/ atkārtoti tika pielietots fizisks spēks, tika noguldīts uz ceļiem un tika dots rīkojums gulties, taču /pers. A/ centās izrauties. Pēc kā, atkārtoti tika doti vairāki rīkojumi gulties un salikt rokas aizmugurē, lai uzliktu roku dzelžus, taču /pers. A/ mēģināja pretoties, nereaģējot uz rīkojumiem pakļauties policijas darbinieku prasībām, līdz ar ko, lai pārtrauktu aktīvu, agresīvu ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgām prasībām, kā arī, lai savaldītu likumpārkāpēju, saskaņā ar likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 5.punktu un 6.punktu, Ministru Kabineta 18.01.2011 noteikumu Nr.55 „Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un kārtību, kādā tos lieto policijas darbinieki un robežsargi" 22.punktu un Rīgas pašvaldības policijas 19.01.2016 noteikumu Nr.2-nts „Elektrošoka pistoles lietošanas kārtība Rīgas pašvaldības policijā" 18.punktu, jo citu speclīdzekļu pielietošana nebūtu lietderīga, /pers. D/ nolēma pielietot pret /pers. A/ speciālo līdzekli elektrošoka pistoli. Pirms elektrošoka pistoles pielietošanas, persona par to tika brīdināta, taču persona turpināja nepakļauties. Plkst.05.45 roku dzelži noņemti un persona izturējās mierīgi. (1.1.5.)

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes inspektores Valsts amatpersona ziņojumu par to, ka 02.02.2019. no plkst.19.00 līdz 3.02.2019. plkst.07.00 pildīja amata pienākumus Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes administratīvajā teritorijā, auto patruļā /Nosaukums A/, operatīvais transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kopā ar kārtībnieku /pers. D/. Plkst.04.16 no pārvaldes dežūrdaļas saņēma informāciju, ka /adrese/, atrodas neadekvāta persona. Plkst.04.20 ieradās notikuma vietā, kur viņus sastapa izsaucējs un paskaidroja, ka ar draugu gājuši garām tējas namiņam un pamanījuši vienu personu kā vēlāk noskaidrots /pers. A/, kas lauzusies iekšā tējas namiņā. Izsaucējs ar draugu esot piegājuši pie personas un aizrādījuši, bet persona iesita izsaucēja draugam kā vēlāk noskaidrots /pers. I/, pa seju. Sarunājoties ar /pers. A/ konstatēja, ka personai ir asas garastāvokļa maiņas, paplašinātas zīlītes, iespējams atrodas narkotisko vielu reibumā. Plkst.04.36 vainīgā persona tika

faktiski aizturēta saskaņā ar likuma Par policiju 19.panta ceturto daļu, aplūkota uz asu, durošu un griezošu priekšmetu klātesamību un ievietota operatīvā transportlīdzekļa Nr.113 aizturēto personu nodalījumā. Par personas aizturēšanu noformēts aizturēšanas protokols Nr.2019/013083/01. Plkst.05.14 persona tika nogādāta Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Centra iecirknī, Matīsa ielā 9, Rīgā. (1.1.9.)

Ar personas aizturēšanas protokolu par to, ka 2019.gada 3.februārī /adrese/ tika aizturēts /pers. A/ un nogādāts VP RRP Rīgas Centra iecirknī. (1.1.10.)

Ar VP RRP Rīgas Centra iecirkņa inspektores Valsts amatpersona uzziņu par to, ka administratīvā pārkāpuma lieta uzsākta par to, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, kas notika 2019.gada 3.februārī Rīgā, Matīsa ielā 9. Lietas ietvaros pie Rīgas pašvaldības policijas lēmuma par materiālu pārsūtīšanu tika pievienots 1 kompaktdisks ar video ierakstiem. Apskate veikta diennakts gaišajā laikā pie dabīgā tipa apgaismojuma. Apskate veikta VP RRP Rīgas Centra iecirknī Rīgā, Matīsa ielā 9, dienesta kabinetā Nr.8. Kā tehniskais līdzeklis pie apskates veikšanas tiek izmantota dienesta datortehnika. Apskatot diska saturu tika konstatēts, ka tajā atrodas trīs faili: Axon Body 2 Video X81034540 2019-02-03 042021.MP4; Axon Body 2 Video X81034540 2019-02-03 061231.MP4; Axon Body 2 Video X81042245 2019-02-03 042030.MP4. Atverot failu Axon Body 2 Video X81034540 2019-02-03 042021.MP4, atveras krāsains videofails, ar skaņu, ieraksta garums 52:02 minūtes. Ieraksts notiek pašvaldības policijas dienesta transportlīdzeklī, pēc kā transportlīdzeklis apstājas uz ielas un pašvaldības policijas darbinieki (pēc balss viens no darbiniekiem ir vīrietis), otrs darbinieks ir sieviete, ģērbusies pašvaldības policijas formas tērpā. Pašvaldības policijas darbinieki pienāk pie personas - vīrieša, ap 30 gadu vecs, īsi tumši mati, ģērbies tumšas krāsas virsjaka. Policijas darbinieki palūdz vīrietim uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, taču vīrietis norāda, ka viņam nav dokumentu, nosauca savus datus mutiski. Vīrieša runa ir nesakarīga, neskaidra, gaita nestabila. Personai izskaidrots, ka viņš ir aizturēts, aizdomās par iespējamo narkotisko vielu lietošanu. Personai tika palūgts pieiet pie dienesta transportlīdzekļa, uzlikt rokas uz motora pārsega un izņemt personīgas mantas. Pēc kā pašvaldības policijas darbinieks pieveda personu pie operatīvā transportlīdzekļa aizturēto nodalījumā un deva personai rīkojumu iekāpt iekšā aizturēto nodalījuma. Persona ignorēja rīkojumu un vairākas reizes rīkojums tika atkārtots, taču persona nepildīja rīkojumu un iekāpa operatīvo transportlīdzekļa nodalījumā pēc vairākiem atkārtotiem rīkojumiem. Turpmākā videoieraksta apskate nebija lietderīga. Kā arī apskatot ierakstus ar nosaukumiem Axon Body 2 Video X81034540 2019-02-03 061231.MP4, Axon Body 2 Video X81042245 2019-02-03 042030.MP4, lietderīga informācija par pārkāpumu netika konstatēta, sakarā ar šie ieraksti netika apskatīti. Ar šo apskate pabeigta. (1.1.12.)

Ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.689 par to, ka /pers. A/ urīnā atrastas MDMA, eecstasy un MDA „zīmes", konstatēts narkotisko vielu iespaids. (1.1.15.)

Pārbaudījis lietas materiālus, tiesnesis konstatē, ka analizētie pierādījumi ir ticami un attiecināmi, ir pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs pēc Latvijas APK 175.panta, kuru pārkāpējs izdarīja policijas iecirknī un /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas sesto punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts narkotisko vielu iespaidā.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK 175.panta sankcijas ietvaros paredzētais administratīvas arests. Naudas sods nav nosakāms, jo nav ziņu par personas mantisko stāvokli.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] un 289.[18]panta, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm.

Aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs