Lietas Nr. C17142513
Lietas arhīva Nr. C-0466-14/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Jūrmalā, 2014.gada 31.janvārī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese T.Bormane

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona

2014.gada 20.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Norvik Banka" (turpmāk – prasītājs) prasībā pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu un

konstatēja

prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321., 1326., 1327., 1330., 1587., 1590., 1591., 1753., 1756, 1757., 1759.panta pirmās daļas, 1765.panta pirmās daļas, 1934., 1943., 1946.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmās daļas, 34., 41.panta pirmās daļas, 195. un 406.^{6} panta trešo daļu, cēla tiesā prasību pret atbildētāju, lūdzot piedzīt parādu Ls 2089,98 apmērā, kas sastāv no pamatsummas Ls 1650,49, līgumiskiem procentiem Ls 40,84, nesamaksātiem likumiskiem procentiem Ls 398,65, kā arī piedzīt no atbildētāja prasītāja labā visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiezītās pamatsummas.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 17.janvārī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, papildus norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ierakstītā sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs par sevi un savas neierašanās attaisnojošiem iemesliem ziņas nav sniedzis, tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa ir tiesīga pieņemt par prasību aizmugurisku spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā Aizdevuma līguma Nr.Z-4577/2007 (l.l.12-13) un tam pievienotā maksājumu grafika (l.l.14-15), konstatēts, ka 2007.gada 8.janvārī atbildētājam tika piešķirts un izsniegts aizdevums EUR 6270,00 apmērā automašīnas /TL marka/, 1997. izlaiduma gads, iegādei, ar procentu likmi 12%. gada. Kredīta atmaksas termiņš noteikts 2011.gada 26.februāris (l.l.12-15).

Saskaņā ar 2007.gada 8.janvāra Komercķīlas līguma Nr.Z-4577/2007 noteikumiem, no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam atbildētājs ieķīlāja par labu prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo transportlīdzekli. 2007.gada 15.janvārī Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā tika reģistrēta komercķīla Nr.100098706 par labu pieteicējam par nodrošinātā prasījuma maksimālo summu t.i. Ls 8816,00 apmērā (l.l.16-18).

Tiesa konstatē, ka Aizdevuma līgums, Komercķīlas līgums un Maksājumu grafiks ir parakstīti un ir pusēm saistoši.

Ar 2007.gada 8.janvāra operācijas orderiem (lietas lapa 19-20) pierādīts, ka atbildētājam izsniegts kredīts EUR 6270,00 apmērā pārskaitot to uz atbildētāja kontu, pamatojoties uz Aizdevuma līguma Nr.Z-4577/2007 2.1.1.punktu, kas nosaka, ka aizdevējam ir pienākums vienas dienas laikā izmaksāt aizņēmējam kredītu, veicot maksājumu no aizdevumu konta /pers. F/ norēķinu kontā Nr.LV26LATB0002020094867, kas atvērts pie aizdevēja.

Saskaņā ar Līguma nosacījumiem, aizņēmējam jāatmaksā kredīts Maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo

summu kontā, saskaņā ar maksājumu grafiku veicot maksājumus līdz katra mēneša 26.datumam, un nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar Līguma 3.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Līdz ar to puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu. Minētais pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt minētā likuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Aizdevuma līguma 2.3.2.punkts nosaka, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt Norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem, bet atbildētājam, atbilstoši aizdevuma līguma 2.2.2.punktam, ir pienākums samaksāt prasītājam nesamaksātā kredīta, aprēķināto procentu un līgumsodu summu paziņojumā norādītajā termiņā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

2009.gada 5.novembrī prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par Aizdevuma līguma Nr.Z-4577/2007 pirmstermiņa izbeigšanu un saistību izpildi, ko apliecina pieteikumam pievienotais VAS „Latvijas pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts/kvīts (l.l.21-22). Ar minēto brīdinājumu atbildētājs tika informēts, ka prasītājs pamatojoties uz aizdevuma līgumu vienpusēji pirms termiņa atkāpjas no aizdevuma līguma un atbildētājam desmit dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas, jāatmaksā prasītājam parāda summa, kā arī ja parāds netiks nomaksāts, prasītājs griezīsies tiesā ar attiecīgu prasību par parāda piedziņu. Taču atbildētājs saistības nepildīja.

Prasītājs izmantojis Komercķīlas līguma 3.1.punktā noteikto, ka prasītājs kā komercķīlas ņēmējs ir tiesīgs vērst piedziņu uz Transportlīdzekli pēc saviem ieskatiem pārdodot to par brīvu cenu bez tiesas starpniecības un izsoles. Turklāt, Komercķīlas reģistrācijas aktā Nr.100098706 ir norādīts, ka prasītājam ir tiesības pārdot ieķīlāto mantu bez izsoles.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321.panta pirmo daļu, 1326., 1327., Komercķīlas likumu, kā arī Ķīlas līguma noteikumiem, izlietoja savu komercķīlas tiesību, proti, realizēja transportlīdzekli, un no realizācijas iegūtie naudas līdzekļi EUR 1200,00 apmērā (l.l.23-25) tika novirzīti – transportlīdzekļa realizācijas un glabāšanas izdevumu segšanai EUR 217,66 un atlikušie naudas līdzekļi EUR 982,34 apmērā novirzīti atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošo saistību daļējai dzēšanai, proti, līgumsoda pilnīgai apmaksai EUR 624,11, līgumisko procentu daļējai apmaksai EUR 76,67 un kredīta pamatsummas daļējai apmaksai EUR 281,56 apmērā, taču minētie naudas līdzekļi nesedza pilnībā atbildētāja saistības.

Atbildētājs līdz prasības iesniegšanas dienai tiesā nav pilnībā dzēsis parādsaistības, līdz ar to bildētāja nesamaksātās parādsaistības pret prasītāju uz 2013.gada 28.oktobri, sastāda EUR 2973,77 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 2348,44, nesamaksātiem līgumiskiem procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR 58,11 par laika periodu no 2009.gada 26.augusta līdz 2009.gada 16.novembrim un nesamaksātiem likumiskiem nokavējuma procentiem EUR 567,22 par laika periodu no 2009.gada 17.novembra līdz 2013.gada 27.oktobrim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1759.pants).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus EUR 567,22 par laika periodu no 2009.gada 17.novembra līdz 2013.gada 27.oktobrim un nesamaksātos līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 58,11 par laika periodu no 2009.gada 26.augusta līdz 2009.gada 16.novembrim.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to pamatotus iebildumus nav sniedzis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis tiesai faktus, uz kuriem tas pamatojis savu prasījumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētāja pienākums ir samaksāt prasītājam aizdevuma pamatsummu EUR 2348,44, nesamaksātos līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 58,11 par laika periodu no 2009.gada 26.augusta līdz 2009.gada 16.novembrim, nesamaksātos likumiskos nokavējuma procentus EUR 567,22 par laika periodu no 2009.gada 17.novembra līdz 2013.gada 27.oktobrim, kopā EUR 2973,77.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi, tas ir, samaksātā valsts nodeva EUR 353,72 (Ls 248,60) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 358,42 (Ls 251,90).

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 5,24 (Ls 3,68) apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30) apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 0,54 (Ls 0,38) , kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193, 194., 199., 204.1., 208., 208.1.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģ.nr. 40003072918, pamatparādu EUR 2348,44 (Ls 1650,49), līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 26.augusta līdz 2009.gada 16.novembrim EUR 58,11 (Ls 40,84) apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 17.novembra līdz 2013.gada 27.oktobrim EUR 567,22 (Ls 398,65) apmērā un tiesas izdevumus EUR 358,42 (Ls 251,90) apmērā, **kopā EUR 3332,19 (trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit divi eiro 19 eiro centi)** (Ls 2341,88).

Atzīt AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas (EUR 2348,44 (Ls 1650,49)).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 0,54 (nulle eiro 54 eiro centi)** (Ls 0,38).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr.C17142513; Nr.C-0466-14/05. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs tiesas spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt tiesas pieņemto aizmugurisko spriedumu apelācijas kārtībā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese T. Bormane