Lietas arhīva Nr. C-1816-18/30
ECLI:LV:ZRT:2018:0910.C13070417.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 10.septembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese N.Pakule,
ar sekretāri Z. Baranovska,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,
atbildētājai /pers. D/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gelvora" prasībā pret /pers. E/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 3.novembrī SIA „Gelvora" (turpmāk tekstā - prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. E/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā abas kopā un katra atsevišķi sauktas - atbildētājas) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 7.decembrī starp AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums - AS „Hansabanka"), un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/ ar grozījumiem (turpmāk - Aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu AS „Swedbank" izsniedza aizdevumu 24000,00 EUR apmērā. Aizdevuma mērķis ir noteikts aizdevuma līguma 2.1.punktā.

Saskaņā ar 02.09.2014. Aizdevuma cesijas līgumu Nr. 06-143923-PK AS „Swedbank" cedēja (nodeva) savas prasījuma tiesības pret atbildētājām /pers. E/ un /pers. D/ cesionāram AS „MG Capital".

AS „MG Capital" atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma 1793., 1797., 1798. un 1801.pantam, 02.09.2014. cesijas ceļā no AS „Swedbank", iegūto debitoru portfeli mantiska ieguldījuma veidā 30.01.2015. ir ieguldījusi SIA „Gelvora", pamatkapitālā (Komerclikuma 197.panta ceturtā daļa, 201 .pants, 153.pants). Līdz ar to SIA „Gelvora" ir kļuvusi par iepriekš minēto personu jauno kreditoru.

Aizdevuma summa 24000,00 EUR tika izsniegta atbildētājai /pers. E/ 19.12.2006 EUR 2400,00 apmērā un 19.12.2006 EUR 21600,00 apmērā.

Minēto aizdevuma izsniegšanas faktu, kā arī saistību izpildes gaitu līdz Aizdevuma līguma izbeigšanai apliecina pielikumā pievienotais AS "Swedbank" Kredīta izraksts.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem /pers. E/ par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu Aizdevuma līguma 1.6.punktā noteiktā lietošanas procentu likme, no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku; par savlaicīgu Aizdevuma līgumā noteikto maksājumu neveikšanu jāmaksā nokavējuma procenti 0,16 % dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma par nokavējuma laiku (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 3.5. punktu).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem atbildētāja /pers. E/ par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16 % dienā no nokavētās procentu maksājumu summas par katru nokavēto dienu (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 8.1. punktu).

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību, tas ir, visu prasījumu pilnā apmērā, kuri var rasties saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes, gadījumā, nodrošināšanai tika noslēgti līgumi:

1. 2006.gada 7.decembrī Hipotēkas līgums Nr. 08-080958-PK/1 starp AS "Swedbank" kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. D/, kā ķīlas devēju, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/, reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr. kadastra numurs /kadastra numurs/.

   Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 27.datumā. Aizdevuma atmaksas maksājumu kavējumus apliecina pievienotais Kredīta izraksts.

   2009.gada 2.martā AS "Swedbank" ir nosūtījusi Atbildētājām/pers. E/ un /pers. D/ paziņojumu, kurā paziņoja, ka banka pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4.punkta 1.apakšpunkta nosacījumiem, sakarā ar to, ka saistības netiek pildītas, nekavējoties atkāpjas no Aizdevuma līguma, kā arī pieprasīja Atbildētājām/pers. E/ un /pers. D/ pilnībā izpildīt no Aizdevuma līguma izrietošās saistības.

   No Aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs uz 05.07.2017. ir 27194,29 EUR, ko veido: 19121,78 EUR - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; 3,15 EUR - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņa nokavējumu, saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 8.1.punktu (no kavējuma līdz Aizdevuma līguma izbeigšanai); 8069,36 EUR — likumiskie procenti (no Aizdevuma līguma izbeigšanas līdz prasības celšanai), kopējais procentu

apmērs ierobežojams līdz galvenā parāda summai.

Prasītājs norāda, ka puses nav izmantojušas un Prasītājs nepiekrīt mediācijas procesam.

Prasītājs norāda, ka saistības nav noilgušas un ir spēkā esošas. Noilgums cita starpā ir pārtraukts ar SIA "GELVORA" sūtītajiem atgādinājumiem un paziņojumiem par cesiju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī Prasītāja lūgums apstiprināt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātās galvenā parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1670, 1672, 1692, 1698, 1702, 1756, 1759. un 1763.pantu, Civilprocesa likuma 127.-130.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājam galveno parādu EUR 19121,78, nokavējuma līgumsodu EUR 3,15, likumiskos procentus EUR 8069,36, kopā piedzīt EUR 27194,29. Pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA ”Gelvora” kredītiestādes kontu AS ”Swedbank”, konta Nr./konta numurs/.

Atļaut vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, un ir reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr./nodalījuma numurs/, pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA “Gelvora” kredītiestādes kontu AS ”Swedbank” konta Nr. /konta numurs/. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas, piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2018.gada 27.aprīlī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka prasītājs, saskaņā ar klāt pievienoto parāda aprēķinu uz 03.05.2018., precizē prasības summu daļā par likumisko procentu piedziņu, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu likmi 6% gadā aprēķinot likumiskos procentus no prasības iesniegšanas brīža, līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai, kā arī, samazinot likumisko procentu apmēru 29.01.2018. maksājuma apmērā. Ņemot vērā, ka prasītājs samazina prasības kopsummu, prasītājs ir iesniedzis Zemgales rajona tiesai pieteikumu par daļēju valsts nodevas atmaksu prasītājam.

Kā norādīts prasības pieteikumā, saistības nav noilgušas un ir spēkā esošas. Šajā sakarā prasītājs vērš tiesas uzmanību uz Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu. Pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Gadījumā, ja fakti tiek apstrīdēti, prasītājs lūdz tiesu vadīties no Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas un paziņot prasītājam par to, ja nepieciešams, noteikt termiņu papildu pierādījumu iesniegšanai. Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītājs lūdz tiesu prasību apmierināt, piedzīt no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājam galveno parādu EUR 19121,78, nokavējuma līgumsodu EUR 3,15, likumiskos procentus EUR 4375,14, kopā piedzīt EUR 23500,07, pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA ”Gelvora” kredītiestādes kontu AS ”Swedbank”, konta Nr./konta numurs/. Atļaut vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, un ir reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr. /nodalījuma numurs/. Pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA “Gelvora” kredītiestādes kontu AS ”Swedbank” konta Nr. /konta numurs/. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas, piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2018.gada 27.aprīlī tiesā saņemts prasītāja pieteikums par valsts nodevas atmaksu, kurā norādīts, ka 2018.gada 29.janvārī prasītājs saņēma maksājumu parāda dzēšanai EUR 4258,47 apmērā, kā rezultātā mainījās prasības apmērs. 2018.gada 26.aprīlī prasītājs tiesā iesniedza pieteikuma precizējumu Nr.2721T/GELV-2018 ar kuru tas precizē prasījuma apmēru uz EUR 23500,07. Ņemot vērā iepriekš minēto mainās arī maksājamās valsts nodevas apmērs. Par prasības pieteikumu, pēc precizējuma iesniegšanas, maksājama valsts nodeva EUR 1044,35 apmērā.

Prasītājs 2017.gada 31.jūlijā Valsts kasē iemaksāja valsts nodevu 1 161.87 EUR, līdz ar to, sākotnēji ir samaksāta lielāka valsts nodeva, nekā to nosaka likums. Prasītājs ir tiesīgs atprasīt starpību — sākotnēji samaksātā valsts nodeva EUR 1161,87 mīnus valsts nodeva, kas maksājama par prasības pieteikuma iesniegšanu 1044,35 EUR = EUR 117,52. Ņemot vērā iepriekš minēto Prasītājs lūdz tiesu pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas EUR 117,52 atmaksu uz Prasītāja bankas norēķinu kontu, SIA ”Gelvora”, kredītiestādē AS ”Swedbank”, konta Nr. /konta numurs/.

2018.gada 5.septembrī tiesas sēdes laikā prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma precizējumus, kuros, norādīts, ka prasītājs, saskaņā ar klāt pievienoto parāda aprēķinu uz 03.05.2018., precizē prasības summu daļā par likumisko procentu piedziņu, aprēķinot likumiskos procentus no prasības iesniegšanas brīža, līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai, kā arī, samazinot likumisko procentu apmēru 29.01.2018. maksājuma apmērā. Papildus prasītājs norāda, ka ar šo precizē iesniegto prasības pieteikumu par parāda piedziņu civillietā un atsakās no prasības daļā par lūgumu atļaut vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, un ir reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītājs lūdz tiesu prasību apmierināt, piedzīt no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājam, galveno parādu EUR 19121,78, nokavējuma līgumsodu EUR 3,15, likumiskos procentus EUR 4044,55, bet kopā piedzīt EUR 23169,78, pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA „Gelvora”, kredītiestādes kontu AS „Swedbank”, konta Nr./konta numurs/. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas. Piedzīt no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājas nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai nav sniegušas tiesai paskaidrojumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja daļā, par parāda piedziņu no atbildētājas /pers. E/, pārējā daļā no prasības atteicās, par ko parakstījās. Ar 2017.gada 13.decembra Ogres rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas lēmumu prasītājam nostiprinātas īpašu tiesības uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/. Ķīla ir realizēta, tāpēc pret ķīlas devēju /pers. D/ prasību neuztur. Lūdz atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu.

Atbildētāja/pers. D/ prasību neatzina, norādīja, ka viņas dzīvoklis jau ir pārdots izsolē, to ir nopircis pats prasītājs.

Atbildētāja/pers. E/ tiesas sēdē nebija ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas /pers. E/ klātbūtnes, jo nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantos, paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas iemeslus.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāves argumentus un atbildētājas /pers. D/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā tās uzturētajā daļā, pārējā daļā tiesvedība lietā izbeidzama.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka kredīts ir atlīdzības darījums, kurā banka uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu, un kurš uzliek klientam par pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot bankai naudu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 7.decembrī AS "Hansabanka" (pēc nosaukuma maiņas AS "Swedbank") un atbildētāja /pers. E/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.06-143923-PK par aizdevuma EUR 24,000 apmērā izsniegšanu. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2027.gada 27.novembris (lietas 25.-26.lapas). Atbildētāja/pers. E/ ar līguma nosacījumiem ir iepazinusies un tiem piekritusi, to apliecinot ar personisko parakstu uz līguma.

Tiesa atzīst, ka starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers. E/ kā aizņēmēju ar minēto Aizdevuma līgumu ir nodibināta saistība, kuras saturs atbilst Civillikuma 1934.pantam.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši starp pusēm noslēgtā Aizdevuma līguma II daļas 5.4.punkta 1.apakšpunkta nosacījumiem, aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Kā secināms no 2009.gada 2.marta paziņojuma Nr.316RC01-1731A, atbildētāja /pers. E/ ir kavējusi ar aizdevuma līgumu pamatoto saistību izpildi kopš 2009.gada 27.janvāra. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai, pieļaujot saistību izpildes nokavējumu, prasītāja pamatoti izmantojusi savas Aizdevuma līgumā pielīgtās tiesības, 2009.gada 2.martā nosūtījusi atbildētājām brīdinājumu par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma un pieprasījusi visu no līguma izrietošo maksājumu samaksu izpildīt līdz 2009.gada 16.martam, atbildētāja ar paziņojumu iepazinusies apliecinot to ar personīgo parakstu uz 2009.gada 2.marta paziņojuma (lietas 30.lapa).

Prasītājs no savas puses līgumu nosacījumus ir izpildījis, izsniedzot atbildētājai /pers. E/ aizdevuma līgumā noteikto aizdevuma summu, kas pierādīts ar lietā esošo AS "Swedbank" apliecinājumu un Kredīta izrakstu (lietas 11.-22., 36.lapa). Atbildētāja/pers. E/ noslēgtā līguma nosacījumus nav pienācīgi pildījusi par ko liecina lietā esošais AS "Swedbank" Kredīta izraksts (lietas 11.-22.lapa).

2006.gada 7.decembrī AS "Hansabanka" (pēc nosaukuma maiņas AS "Swedbank") un atbildētāja /pers. D/ noslēdza Hipotēkas Līgumu Nr. 06-143923-PK/1, ieķīlājot nekustamos īpašumu, kas ierakstīts Dobeles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs /, /adrese/(lietas 28.-29.lapas). Ar minēto ķīlu nodrošinot atbildētājas /pers. E/ saistības pēc Aizdevuma līguma Nr. 06-143923-PK.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 2.septembra Cesijas līguma Nr. 06-143923-PK izriet, ka AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums AS "Hansabanka"), kā cedents, cedējusi cesionāram AS "MG Capital" visas prasījuma tiesības pret parādnieci /pers. E/ un /pers. D/ par saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 06-143923-PK un Hipotēkas līguma Nr. 06-143923-PK/1. Cedentam AS "Swedbank" ir reģistrēta aizlieguma atzīme, hipotēka uz nekustamo īpašumu /adrese /, reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. / nodalījuma numurs /(lietas 37. – 38.lapas).

No Uzņēmumu reģistra 2015.gada 30.janvāra lēmuma Nr.6-12/15525 un 2014.gada 29.decembra Nodošanas-

pieņemšanas akta Nr. 2 redzams, ka visa manta, saistības un prasījuma tiesības, kas ietilpa AS "MG Capital" uzņēmumā ir pārgājušas SIA „Gelvora" (lietas 42.-43.lapas).

No 2015.gada 30.janvāra Akta Nr. 3 redzams, ka no AS "MG Capital" uz SIA "Gelvora" ir pārgājušas prasījuma tiesības, kopā ar visām tām piederīgajām tiesībām (lietas 44.lapa). No Pielikuma Nr.1 pie Akta Nr. 3 redzams, ka SIA "Gelvora" pārgājušas prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. E/ un atbildētāju /pers. D/ (lietas 45.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam un 1806.panta pirmajai daļai, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām. Cesionārs ar cesiju neiegūst vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām.

Ievērojot minēto, secināms, ka prasītāja ar cesijas līguma noslēgšanu ir ieguvusi kreditora prasījuma tiesības pret atbildētājām.

2018.gada 29.janvārī prasītājs ir saņēmis maksājumu parāda dzēšanai EUR 4258,47 apmērā, kas novirzīts likumisko procentu dzēšanai. Līdz ar to no SIA "Gelvora" parāda aprēķina, kas tika iesniegts tiesas sēdē, tiesa secina, ka atbildētājas /pers. E/ parādsaistības veido pamatparāds EUR 19121,78, līgumsods EUR 3,15, likumiskie procenti EUR 4044,85, kopā EUR 23169,78.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs izsniegto aizdevumu ir saņēmis, pats atbildētājs aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Atbildētāja/pers. E/ parāda samaksu nav pierādījusi, pamatparāda esamību nav apstrīdējusi, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību. Tiesā netika saņemti minētās summas samaksu apliecinoši pierādījumi. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētājas /pers. E/ saistības 19121,78 EUR apmērā, kas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Civillikuma 1756. pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2009.gada 2.marta līdz 2018.gada 3.maijam (līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai) EUR 4044,85 apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. E/ pieļāvusi nepienācīgu saistību izpildi, nav atmaksājusi parādu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteikto likumisko procentu piedziņu, likumisko procentu samaksas pienākums un apmērs noteikts ar likumu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Tiesa atzīst, ka prasītāja likumisko procentu aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.panta noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa uzskata, ka pieprasītais likumisko procentu aprēķins ir samērīgs ar pieļauto saistību izpildes kavējumu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), un ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.10. punktu, atbildētāja /pers. E/ apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,16 % dienā no nokavētās procentu maksājumu summas par katru nokavēto dienu (I daļas 8.1.punkts).

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 3,15 EUR apmērā, kas tiesas ieskatā atbilst Aizdevuma līguma nosacījumiem, Civillikuma 1716., 1717.pantam, un ir piedzenams no atbildētājas /pers. E/.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas /pers. E/ neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 19121,78 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 4044,85 apmērā par laiku no 2009.gada 2.marta līdz 2018.gada 3.maijam un līgumsodu EUR 3,15 apmērā.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē lūdza izbeigt tiesvedību daļā par atļauju vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētājai /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, un ir reģistrēts Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/. No lietas materiāliem pievienotā 2017.gada 13.decembra Ogres rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas lēmuma redzams, ka atbildētājai /pers. D/ piederošais nekustamais īpašums /adrese/, nostiprināts uz ieguvēja SIA "Gelvora" vārda, kā arī prasītāja ievesta SIA "Gelvora" valdījumā (lietas 74.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta ceturto daļu, prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Civilprocesa likuma 223.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Attiecīgi šajā daļā tiesvedība lietā izbeidzama.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus no simta gadā no galvenā parāda.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav

darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas EUR 19121,78, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja lūdzis tiesu atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu par iesniegto prasību EUR 117,52 apmērā. Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama (..), ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta otro un trešo daļu, valsts nodevu atmaksā no valsts budžeta līdzekļiem uz tiesas vai tiesneša lēmuma pamata ar nosacījumu, ka pieteikums par tās atmaksu iesniegts tiesā triju gadu laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Prasītājs 2017.gada 3.novembrī tiesā iesniedzis pieteikumu par parāda piedziņu EUR 27194,29 apmērā. Par prasības pieteikuma iesniegšanu maksājama nodeva EUR 1161,87 apmērā. Valsts nodevas samaksu apliecina 2017.gada 31.jūlija AS "Danske Bank" filiāle Latvijā maksājuma uzdevums Nr.31071112 par EUR 1161,87 samaksu.

2018.gada 26.aprīlī prasītājs tiesā iesniedzis prasības pieteikuma precizējumu Nr. 2721T/GELV -2018, ar kuru tas precizē prasījuma apmēru, to samazinot uz EUR 23500,07. Par šādu prasījumu maksājamā valsts nodeva sastādītu EUR 1044,35.

Prasītājs valsts kasē 2017.gada 31.jūlijā iemaksājis valsts nodevu EUR 1161,87 apmērā, līdz ar to samaksāta lielāka valsts nodeva nekā to prasa likums. Ievērojot minēto prasītājai atmaksājama pārmaksātās valsts nodevas daļa EUR 117,52 apmērā.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas /pers. E/ prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 1044,35 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājām nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 94., 97., 193.panta piekto daļu, 195., 199., 204.[1], 223.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt prasītāja uzturētajā daļā, pārējā daļā tiesvedību lietā izbeigt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Gelvora", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 19121,78 *euro* (deviņpadsmit tūkstoši viens simts divdesmit viens euro 78 centi), līgumsodu 3,15 *euro* (trīs euro 15 centi), likumiskos procentus 4044,85 *euro* (četri tūkstoši četrdesmit četri euro 85 centi), samaksāto valsts nodevu 1044,35 *euro* **(**viens tūkstotis četrdesmit četri euro 35 centi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 5,27 *euro* (pieci euro 27 centi). Parāda summu ieskaitīt SIA „Gelvora", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/ AS „Swedbank".

Izbeigt tiesvedību daļā par prasītājas tiesībām lūgt vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz /pers. D/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, reģistrētu Dobeles pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu, atmaksāt prasītājam SIA "Gelvora", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, no valsts budžeta līdzekļiem valsts nodevu 117,52 *euro* (viens simts septiņpadsmit euro 52 centi). Valsts nodevas samaksu apliecina – 2017.gada 31.jūlija AS "Danske Bank" filiāle Latvijā maksājuma uzdevums Nr. 31071112.

Noteikt SIA „GELVORA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas 19121,78 *euro* apmērā.

Noteikt /pers.E/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas - 2018.gada 10.septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)

N.Pakule