Lietas Nr. C21063414
Lietas arhīva Nr. C-0181-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Miķelsone,

2015.gada 5.februārī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /A.I./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2014.gada 6.novembrī iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 500,84 EUR (tajā skaitā galvenais parāds 86,85 EUR un līgumsods 413,99 EUR), valsts nodevas 75,13 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR piedziņu no atbildētāja /A.I./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar atbildētāju 2012.gada 17.aprīlī bija noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Līgums noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk tekstā – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Kā 2012.gada 17.aprīļa LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikumus atbildētājs noslēdzis šādus līgumus:

1)2012.gada 17.aprīlī ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- Mans komplekts 1). Saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība saskaņā ar „Mans komplekts-1" līgumā noteikto, bija 35 LVL. Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža;

2)2012.gada 17.aprīlī ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- Mans komplekts 2). Saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu HP Pavilion G6-1201. Iekārtas pirkuma maksa bija 39 LVL, bet vērtība saskaņā ar „Mans komplekts 2" līgumā noteikto, bija 330 LVL. Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis jāmaksā par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs kopš līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis. Sakarā ar maksājumu kavējumiem prasītāja 2012.gada 7.jūnija rēķinā iekļāvusi maksājumu kavējumu līgumsodu 0,99 LVL.

Atbildētājs, neskatoties uz vairākkārtējiem atgādinājumiem, rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc prasītāja izmantoja LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā noteiktās tiesības un 2012.gada 6.jūlijā pārtrauca sniegt pakalpojumus atbildētājam. Prasītāja, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu un Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, 2012.gada 6.jūlijā izbeidza LMT Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī abus līgumus „Mans komplekts".

Atbilstoši „Mans komplekts" līgumos noteiktajam atbildētājam šo līgumu izbeigšanas gadījumā bija pienākums nekavējoties samaksāt līgumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, ņemot vērā LMT subsidētās iekārtas vērtību un līguma darbības termiņu. Atbildētājam līgumsods par līguma „Mans komplekts 1" izbeigšanu bija aprēķināts 23,10 LV un par līguma „Mans komplekts 2" izbeigšanu- 266,86 LVL.

Prasītājas ieskatā atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo tas atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2012.gada 6.jūlijā atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par parāda (maksas par pakalpojumiem un līgumsoda) 351,99 LVL samaksu. Atbildētājs samaksu neveica, tāpēc 2012.gada 14.augustā viņam nosūtīta pretenzija ar uzaicinājumu samaksāt parādu. Tā kā atbildētājs uz atgādinājumiem nereaģēja, prasītāja parāda atgūšanu uzdevusi veikt SIA „Creditreform Latvijā", taču bez rezultātiem. 2013.gada 18.oktobrī Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniegts pieteikums par atbildētāja saistību piespiedu izpildi, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo nav bijis iespējams parādniekam izsniegt brīdinājumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 86,85 EUR (61,04 LVL), līgumsodu par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 412,58 EUR (289,96 LVL), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 1,41 EUR (0,99 LVL), valsts nodevu 75,13 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828. pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 7.novembrī nosūtīts atbildētājam /A.I./ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi Braslavas pagasta /Nosaukums C/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 8.decembrim. No VAS „Latvijas Pasts" mājas lapā http://www.pasts.lv pieejamās informācijas redzams, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti 2014.gada 21.novembrī (24.lp.). Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumu nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ar atbildētāju 2012.gada 17.aprīlī noslēgusi LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 12.lapa).

2012.gada 17.aprīlī atbildētājs ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdzis Līgumu par LMT Pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 13.lapa), ar kuru atbildētāja pieslēgumam Nr./numurs/ DT MOBILE SIA pārdevusi un atbildētājs bez maksas saņēmis LMT subsidētu iekārtu Huawei E353, kuras vērtība ir 35 LVL. Līguma darbības termiņš noteikts 24 mēneši. Līgumsods noteikts 1,05 LVL mēnesī.

2012.gada 17.aprīlī atbildētājs ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdzis līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 14.lapa), ar kuru atbildētāja pieslēgumam Nr./numurs/ DT MOBILE SIA pārdevusi un atbildētājs par 39 LVL nopircis LMT subsidētu iekārtu HP Pavilion G6- 1201, kuras vērtība ir 330 LVL. Līguma darbības termiņš noteikts 24 mēneši. Līgumsods noteikts 12,13 LVL mēnesī,

Abu līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai Abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

No LMT Pakalpojumu līguma, kā arī Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumiem, redzams, ka prasītāja apņēmusies nodrošināt pakalpojumu iekārtas iegādi pie dīlera, sagatavot un nosūtīt abonentam rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem un nodrošināt LMT saistību izpildi, bet atbildētājs – izmantot iekārtas 24 mēnešus un samaksāt rēķinus norādītajā termiņā.

No lietai pievienotiem dokumentiem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības pildījis nepienācīgi.

Prasītāja izrakstot ikmēneša rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem, ietvērusi tajos arī līgumsodu aprēķinus, norādījusi maksājumu veikšanas termiņus (lietas 15.- 17.lapa), bet atbildētājs noteiktā termiņā maksājumus nav izdarījis, tāpēc 2012.gada 6.jūlijā LMT Pakalpojumu līguma 12.2.^{b}.punktā paredzētajā kārtībā prasītāja atbildētājam pakalpojumu sniegšanu pārtraukusi un saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeigusi pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi abu „Mans komplekts" darbību.

2012.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda 351,00 LVL samaksu (lietas 18.lapa), uzdodot 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas, parādu samaksāt, ko atbildētājs nav izdarījis. Tāpēc prasītāja pamatoti cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu.

Aprēķinātais līgumsods 413,99 EUR, ko prasītāja, atbilstoši Civillikuma 1716. un 1720.pantu nosacījumiem lūdz piedzīt kā līgumsodu faktiski sastāv no divām summām, t.i. līgumsoda par rēķinu maksājumu kavējumu un LMT subsidēto iekārtu vērtības atlikuma, kas aprēķināts atkarībā no līgumu darbības ilguma.

Parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis, līdz tiesas dienai parādu nav atmaksājis, nav izteicis iebildumus un lūgumus, tai skaitā nav lūdzis samazināt līgumsodu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās līgumsaistības.

Tiesības izlietojamas pēc labas ticības, kā tas izriet no Civillikuma 1.panta. Tiesa uzskata, ka 412,58 EUR, ko prasītāja nodēvējusi par līgumsodu, faktiski ir atlikusī maksa par prasītājas subsidētajām iekārtām, par kurām atbildētājs nav norēķinājies, jo līgumi ar viņu lauzti pirms termiņa. Tāpēc, piedzenot šo summu, nevar piemērot Civillikuma 1716.pantu.

Aprēķinot šo summu, prasītāja ir ņēmusi vērā Patērētāju tiesību aizsardzības centra vadlīniju taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai 3.1.2.2.punktu, kas paredz, ka, nosakot līgumsoda apmēru gadījumos, ja klientam tiek subsidēta iekārta, jāņem vērā, ka līgumsodam, kas tiek aprēķināts klientam pirms termiņa izbeidzot noslēgto līgumu, ir jābūt samērīgam, proti, līgumsods nedrīkst būt konstanta summa. pakalpojuma sniedzējam ir jāizstrādā formula, kādā veidā līgumsods samazinās proporcionāli klienta izmantotajam pakalpojuma termiņam. Sākotnēji noteiktais līgumsods nedrīkst pārsniegt iekārtas vērtību, par kādu to ir iegādājies pakalpojuma sniedzējs.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei no galvenā parāda, t.i., 86,85 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (86,85 EUR) summu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētājs ir patērētājs, tāpēc prasītais piedzenamo likumisko nokavējumu procentu apmērs 6% no simta gadā atbilst Civillikuma 1765.panta otrajai daļai par likumisko procentu apmēru līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs.

No atbildētāja prasītājas labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenama arī samaksātā valsts nodeva 75,13 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīva daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) prasību pret /A.I./ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /A.I./ (personas kods /personas kods/ deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese B/) parādu par pakalpojumiem 86,85 EUR (Astoņdesmit sešus *euro* un 85 centus), līgumsodu par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 412,58 EUR (Četri simti divpadsmit *euro* un 58 centus), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 1,41 EUR (Vienu *euro* un 41 centu), valsts nodevu 75,13 EUR (Septiņdesmit piecus *euro* un 13 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 580,67 EUR (Pieci simti astoņdesmit *euro* un 67 centus) SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu ielā 6, Rīga, LV-1039) labā.

Atzīt SIA " Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /A.I./ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 86,85 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 86,85 EUR (Astoņdesmit sešiem *euro* un 85 centiem).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 5.februāra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone