Lietas Nr. C29520614
Lietas arhīva Nr. C-2022-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri K.Vilni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 4.februārī SIA „Rīga namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 8549,15 EUR, ko veido pamatparāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 7947,83 EUR un likumiskie procenti 601,26 EUR, tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums /adrese/.

Saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD – 11 – 910 – lī, un tā Pielikumu Nr. 1, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājam laikā no 2011.gada marta līdz 2013.gada decembrim izveidojies parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem maksājumiem 7947,83 EUR un aprēķināti likumiskie procenti 601,26 EUR par laiku līdz 2013.gada decembrim.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1770., 1771., 1773., 1775., 1779., 1786., 1791.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniedzis.

2015.gada 29.septembrī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi par prasījuma apmēra palielināšanu, kuros norādīts, ka atbildētāja parāds uz 2015.gada septembri ir 14608,33 EUR, ko veido pamatparāds 12848,70 EUR par laiku no 2011.gada marta līdz 2015.gada septembrim, likumiskie procenti 1630,23 EUR par laiku līdz 2015.gada septembrim un 2015.gada septembra maksājums 129,40 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētāja. Lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem pievienotās zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas ir redzams, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 8.marta sprieduma noraksta lietā Nr. C29617210 un 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD – 11 – 910 – lī, un tā Pielikumu Nr. 1, izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Lietā nodibināts, ka starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011. gada 1. janvāra) 10. panta 1., 2. un 3. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (..).

Minētie izdevumi atbildētājam bija jāsedz pamatojoties uz prasītājas piestādītajiem rēķiniem, rēķinos norādītajos termiņos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam uz likuma pamata ir pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem grāmatvedības arhīva izdrukām, parāda aprēķiniem un rēķiniem, ir konstatējams, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem nekustamajam īpašumam /adrese/, par laiku no 2011.gada marta līdz 2015.gada oktobrim ir 12978,10 EUR.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs ir apmaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītājas argumentiem, ka samaksa pilnā apmērā prasītājas norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pareizību, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to parāds 12848,70 EUR apmērā piedzenams no atbildētāja prasītājas labā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada marta līdz 2015.gada septembrim 1630,23 EUR apmērā.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies prasītājas apgalvojums, ka atbildētājs pieļāvis maksājumu kavējumu, tādēļ tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga pieprasīt atbildētājam likumisko nokavējuma procentu samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku 2011.gada marta līdz 2015.gada septembrim 1630,23 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda un procentu apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja ceļot tiesā prasību ir samaksājusi šādus tiesas izdevumus – valsts nodevu 565,22 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 569,92 EUR, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Valsts nodeva par prasības apmierināto daļu, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktam ir maksājama 759,12 EUR. Līdz ar to nesamaksātā valsts nodevas starpība ir 193,90 EUR (759,12 EUR – 565,22 EUR), kas piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un divu tiesas pavēstu nosūtīšanu). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena ir 1,57 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR apmērā, jo veikti četri papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts lēmums un paziņojums par lietas ievešanu, atbildētajam nosūtīti prasības papildinājumi un tiesas pavēste. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Ievērojot minēto, Civillikuma 1756., 1753., 1759., un 1765.pantu un prasītājas lūgumu tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.,195.,204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321,

pamatparādu par laiku no 2011.gada marta līdz 2015.gada oktobrim 12978,10 EUR (divpadsmit tūkstoši deviņi simti septiņdesmit astoņi *eiro* un 10 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada marta līdz 2015.gada septembrim 1630,23 EUR (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit *eiro* un 23 *centi*) un tiesas izdevumus 569,92 EUR (pieci simti sešdesmit deviņi *eiro* un 92 *centi*), kopā 15178,25 EUR (piecpadsmit tūkstoši viens simts septiņdesmit astoņi *eiro* un 25 *centi*).

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" konta numurs kredītiestādē, kur veicama piedzītās summas 15178,25 EUR samaksa - AS „Citadele banka", konta Nr. LV83PARX0013044380019.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu 193,90 EUR (viens simts deviņdesmit trīs *eiro* un 90 *centi*) apmērā, kas iemaksājama kontā Nr. LV55TREL1060190911200, Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas numurs 90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis – valsts nodeva civillietā Nr. C29520614.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *eiro* un 28 *centi*) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29520614.

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. D/ maksājumu apliecinošus dokumentus nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sastādīšanas datums 2015.gada 27.oktobris.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina