Lietas Nr. C30599814
Lietvedības Nr. C-2402-15/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 10.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri S.Dakstiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. B/ par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksas parāda piedziņu, un

konstatēja:

Prasītājs SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 2789,92, likumiskos procentus EUR 247,99 un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 356,26 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr./numurs/, kopš 2004.gada 27.maija atbildētājam /pers. B/ pieder dzīvokļa īpašums /adrese/ ar kopējo platību 41.3 m^2. Māju /adrese/ apsaimniekoja SIA „Jaunliepāja", bet kopš 2010.gada 1.septembra SIA „Jaunliepāja" tika reorganizēta un pievienota SIA „Vecliepāja", nomainot nosaukumu uz SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs".

Atbildētājs 2004.gada 11.oktobrī noslēdzis dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar SIA „Jaunliepāja", līguma 3.1. un 3.2.punktā dzīvokļa īpašnieks apņemas maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksu par pakalpojumiem veikt līdz katra mēneša 20.datumam.

Likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantā ir noteikts, ka Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbildētājs savus pienākumus nepilda, maksājumi par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem tiek veikti neregulāri un nepilnā apmērā, kā rezultātā izveidojies parāds. Atbildētājs nepilda savas saistības, lai gan viņam ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pamatpakalpojumus. Atbildētāja parāds uz 2014.gada 31.oktobri sastāda EUR 3037,91, tai skaitā pamatparāds EUR 2789,92 un likumiskie procenti EUR 247,99, kas piedzenami no atbildētāja.

Atbildētāja parāds izveidojies par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.oktobrim un rēķinos no 2011.gada jūnija līdz 2014.gada oktobrim ir aprēķināti likumiskie procenti (CL 1765.pants - seši procenti no simta gadā).

Prasība pamatota uz Civilprocesa likuma 1.. 41., 44., 127., 195.pantu, likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10., 13.panta, Civillikuma 863., 1432., 1587., 1756., 1765., 1759., 1760., 1765.panta.

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu uz celto prasību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Iesniedzis tiesai lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un pēc prasības celšanas atbildētājs nav veicis maksājumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās un par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes laiku un vietu informēts Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīves vietu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam /pers. B/ pamatojoties uz 2004.gada 27.maija pirkuma līgumu pieder nekustamais īpašums /adrese/.

Ar lietā iesniegto 2004.gada 11.oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ir pierādīts, ka atbildētājs /pers. B/ ir vienojies ar SIA „Jaunliepāja" par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Līguma 1.punkts nosaka, ka pārvaldnieks apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt dzīvokļa nr./dzīvokļa numurs/, /adrese/, īpašnieks /pers. B/ apņemas segt mājas pārvaldniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

2005.gada 11.novembra dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1., 3.2.punkts nosaka, ka īpašnieks veic rēķinu apmaksu līdz katra mēneša 20.datumam.

No lietā iesniegtajiem Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Liepājas reģionālās nodaļas lēmumiem ir redzams, ka SIA „Jaunliepāja " ir reorganizēta un pievienota sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Vecliepāja", kurai ir mainīts nosaukums uz SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs".

No iesniegtajiem dokumentiem secināms, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar prasītāja lietā iesniegto parāda aprēķinu, atbildētāja parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.oktobrim sastāda EUR 2789,92.

Prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam likumiskos procentus par periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 31.oktobrim EUR 247,99 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Ņemot vērā to, ka atbildētāja parāds prasītājam izveidojies no 2011.gada aprīļa, prasītājs ar 2011.gada maiju ir sācis aprēķināt likumiskos procentus, kas uz 2014.gada 31.oktobri sastāda EUR 247,99.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu, ne arī procentu aprēķinu, tiesai nav arī iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu savlaicīgi veicis maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem prasītājam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo

atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" ir pierādījis savu prasījuma tiesību. Līdz ar to, no /pers. B/ par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 2789,92 un likumiskie procenti EUR 247,99.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda EUR 2789,92 par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 356,26 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 360,96.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583, labā pamatparādu EUR 2789,92, likumiskos procentus EUR 247,99 un tiesas izdevumus EUR 360,96, kopā piedzenot EUR 3398,87 (trīs tūkstoši trīs simti deviņdesmit astoņi *euro* un 87 centi).

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr. 42103004583, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas (EUR 2789,92) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzītā naudas summa pārskaitāma uz prasītāja norādīto kontu Nr.LV70UNLA0050003813922, kods UNLALV2X.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Sniķere