Lieta Nr.C33456816
Lietas arhīva Nr.C-4568-16/20

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2016.gada 30.augustā

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere, rakstveida procesā izskatīja civillietu Inčukalna novada domes maza apmēra prasībā pret biedrību „/Nosaukums B/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 17.februārī tiesā saņemts Inčukalna novada domes (turpmāk – prasītāja) pieteikums maza apmēra prasībā pret biedrību „/Nosaukums B/a" (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, lūgts:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 179,27 *euro*;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Norāda, ka parādsaistību summa iemaksājama prasītājas kontā Nr.LV90UNLA0027800130800, S.W.I.F.T. kods: UNLALV2X, AS SEB banka.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 25.aprīlī puses noslēgušas nedzīvojamo telpu nomas līgumu (turpmāk – Līgums), par telpu nomu /adrese/, ritmikas nodarbību organizēšanai, nosakot, ka telpas tiek izmantotas jau no 2013.gada 1.marta.

Prasītāja 2013.gada 13.maijā izrakstījusi rēķinu par trīs mēnešiem – martu, aprīli un maiju, par summu Ls 215,99. 2014.gada 1.janvārī pārgrāmatojot rēķina summu uz EURO, kopējā nomas maksa bijusi 307,33 *euro*. 2014.gada 16.janvārī saņemta nomas maksa nepilnā apmērā – 128,06 *euro*, tādējādi izveidojoties parādam 179,27 *euro*.

Ar atbildētāju veiktas telefona sarunas, atgādinot, ka jāveic parāda apmaksa. Atbildētāja parādsaistību apmaksu nav veikusi, kā arī nav vērsusies pie prasītājas, lai sastādītu parāda samaksas grafiku.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā, norādot, ka mediācijas process nav iespējams, jo tas balstās uz abu pušu brīvprātīgu strīda risināšanu, bet šāda rīcība no atbildētājas nav saņemta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2016.gada 3.martā atbildētājai uz viņas juridisko adresi /adrese A/, Inčukalna novadā (lietas 15.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 4.aprīlim (lietas 26.lapa).

2016.gada 11.aprīlī atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – piegādes laikā adresāts nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 28.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2016.gada 30.augustā pusēm paziņots 2016.gada 11.aprīlī (lietas 31.lapa).

2016.gada 17.maijā atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – piegādes laikā adresāts nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ja tiesas dokumenti ir piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Augstākās tiesas Senāts 2011.gada 23.marta spriedumā lietā Nr. SKC-116/2011 atzinis, ka juridiskai personai pavēste, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmajai un sestajai daļai piegādājama tās juridiskajā adresē. Senāts norādījis, ka tādējādi situācijā, kad juridiskai personai ierakstītā pasta sūtījumā pavēste nosūtīta uz tās juridisko adresi, atzīstams, ka tiesa savu pienākumu paziņot izsaucamajai personai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir

pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti, atzīstami par pierādītiem, tomēr tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, tādējādi tiesa secina, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 2112.pantā noteikts, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puses piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre.

Savukārt Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 25.aprīlī starp pusēm noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.13 – 0142/ 2013 (lietas 8. – 9.lapa).

Līguma 1.1.punkts noteic, ka iznomātājs (prasītāja) nodod, bet nomnieks (atbildētāja) pieņem nomā zāli, kas atrodas /adrese/, pašvaldības ēkas otrajā stāvā. Iznomātājs garantē, ka nomniekam zāle un tai piegulošās telpas tiek nodotas ritmikas nodarbību organizēšanai:

Pirmdienās no plkst. 19.00 līdz plkst.21.00

Trešdienās no plkst. 19.00 līdz plkst.21.00

Piektdienās no plkst. 19.00 līdz plkst.21.00 (1.2.punkts).

Saskaņā ar līguma 2.1.punktu telpu nomas maksa par vienu nodarbības stundu noteikta Ls 3 apmērā, t.sk., PVN.

Līguma 2.2.punktā puses vienojušās, ka nomas maksu nomnieks maksā ar pārskaitījumu iznomātāja bankas kontā, pamatojoties uz iznomātāja izrakstīto rēķinu līdz nākamā mēneša 15.datumam.

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka līgums stājas spēkā 2013.gada 1.martā un darbojas līdz 2014.gada 28.februārim.

Noslēgtais līgums nav apstrīdēts, atbildētāja to ir parakstījusi, ar parakstu apliecinot, ka savas uzņemtās saistības apzinās pilnīgi. Atbildētājas vārdā līgumu parakstījusi /pers. A/, kurai noteiktas tiesības pārstāvēt biedrību atsevišķi (lietas 34.lapa).

No lietas materiāliem konstatējams, ka atbildētājai 2013.gada 13.maijā ir izrakstīts rēķins – faktūra Nr.173 par telpu nomu Vangažos par martu 24 h x Ls 2,24, par aprīli 24 h x Ls 2,24 un maiju 24 h x Ls 2,24, par kopējo summu Ls 215,99 (307,33 *euro*) (lietas 24.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājai būtu liegts izmantot iznomātās nedzīvojamās telpas, līgumā paredzētajam mērķim.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja 2014.gada 16.janvārī veikusi daļēju rēķinu apmaksu, samaksājot par telpu nomu 128,06 *euro*. No minētā secināms, ka atbildētāja parādu par nedzīvojamo telpu nomu atzīst.

Atbilstoši Civillikuma 2146.pantam nomas vai īres maksa jāmaksā pilnīgi, kaut arī nomnieks vai īrnieks aiz paša vainas nebūtu izlietojis visus nomātā vai īrētā priekšmeta labumus, ja vien iznomātājs vai izīrētājs nav šo priekšmetu no jauna izīrējis citam; šādā gadījumā nomniekam vai īrniekam jāsedz tikai varbūtējais iztrūkums.

2014.gada 20.februārī atbildētājai uz tās juridisko adresi nosūtīts brīdinājums Nr.3-4/108 par labprātīgu parāda samaksu. Brīdinājumā norādīts, ka saskaņā ar Inčukalna novada domes grāmatvedības datiem uz 2014.gada 20.februāri atbildētājas parāds ir 179,27 *euro*. Parāda summu lūgts samaksāt līdz 2014.gada 20.martam. Atbildētāja brīdināta par saistību neizpildes sekām (lietas 10.lapa).

2015.gada 17.martā atbildētājai uz tās juridisko adresi nosūtīts brīdinājums Nr.3-4/192 par parādsaistībām. Brīdinājumā norādīts, ka saskaņā ar Inčukalna novada domes grāmatvedības datiem atbildētājas parāds ir 179,27 *euro*. Parāda summu lūgts samaksāt līdz 2015.gada 20.aprīlim. Atbildētāja brīdināta par saistību neizpildes sekām (lietas 11.lapa).

2015.gada 30.decembrī sastādīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, no kura redzams, ka atbildētājas parādsaistības pret prasītāju ir 179,27 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa secina, ka atbildētāja visus sūtītos brīdinājumus ir atstājusi bez ievērības un nomas maksu par telpām apmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šajā tiesību normā deklarēts vispārējs „*pacta sunt servanda*" princips, proti, līgumi ir jāpilda. Ievērojot minēto, atbildētājai ir pienākums izpildīt apsolīto.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka savas saistības viņa būtu izpildījusi un nomas maksas parādu samaksājusi pilnībā.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus, ka atbildētājai pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju nomas maksas parāda par telpu nomu 179,27 apmērā, kas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu

piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja ceļot prasību tiesā samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro*.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas -redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 9,57 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 4,70 *euro,* piedzenami no atbildētājas valsts labā, t.i., 4,87 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no biedrības „/Nosaukums B/", re;g.Nr./numurs/, par labu Inčukalna novada domei, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, telpu nomas maksas parādu 179,27 *euro* (viens simts septiņdesmit deviņi *euro* un 27 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 255,11 *euro* (divi simti piecdesmit pieci *euro* un 11 centi).

Parādsaistību summa iemaksājama Inčukalna novada domes, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV90UNLA0027800130800, kods UNLALV2X, AS „SEB banka".

Piedzīt no biedrības „/Nosaukums B/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,87 *euro* (četri *euro* un 87 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33456816.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Noteikt biedrībai „/Nosaukums B/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 30.augusta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Ilstere