Lieta Nr.119002815
102AA-0073-15/06

S P R I E D U M S
Liepājā 2015.gada 16.jūnijā

Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Rozīte
tiesneši S.Mertena, I.Junghāne

rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta septītās daļas sakarā ar /pers. D/ apelācijas sūdzību par Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu.

Tiesas kolēģija, pārbaudot lietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 11.martā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors sastādīja /pers. D/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 056089 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2014.gada 8.novembrī plkst.22.45 /pers. D/, vadot transportlīdzekli *Audi A4*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Kuldīgā pa Sūru ielu, virzienā no Ziedu ielas uz Skrundas ielu, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, nobraucot no ceļa braucamās daļas, un pēc satiksmes negadījuma lietoja alkoholiskos dzērienus.

Pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.6.apakšpunkts un izdarīts **Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā** paredzētais administratīvais pārkāpums *(lietas 4.lapa).*

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu (turpmāk arī – Spriedums) /pers. D/ atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Spriedumā norādīts, ka tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu inkriminētā pārkāpuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēloja un paskaidroja, ka viss ir bijis tieši tā, kā norādīts Protokolā.

Tiesa uzskatījusi, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami, lai izlemtu jautājumu par /pers. D/ saukšanu pie administratīvās atbildības. No mērinstrumenta AlcoQuant 6020 Nr.A107497 izdrukas, kas izdarīta 2014.gada 9.novembrī plkst.00.27, redzams, ka /pers. D/ izelpā konstatētas 1,69 promiles.

Pārbaudījusi un izvērtējusi izklāstītos pierādījumus tiesas sēdē, tiesa secinājusi, ka /pers. D/ ir lietojis alkoholisko dzērienu pēc satiksmes negadījuma un tādējādi ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā. /pers. D/ vaina pilnībā pierādīta, un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. D/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, bet atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 34.pantam tiesa nav konstatējusi. /pers. D/ administratīvi nav sodīts, apgādībā nepilngadīgas personas nav, sprieduma sastādīšanas brīdī patstāvīga darba nav.

Izvērtējot minētos apstākļus, tiesa atzinusi, ka /pers. D/ piemērojams minimālais sods, kādu par konkrēto administratīvo pārkāpumu paredzējis likumdevējs *(lietas 38.-39.lapa).*

Par pirmās instances tiesas Spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers. D/, lūdzot atcelt piemēroto sodu. /pers. D/ uzskata, ka piemērotais sods ir par smagu un norāda, ka viņam ir darbs, kuru nedrīkst kavēt, pretējā gadījumā to var zaudēt. /pers. D/ norāda, ka viņam ir ģimene, kurā ir viens mazs bērns *(lietas 42.lapa).*

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā Sprieduma pamatojumu, tiesas kolēģija atzīst, ka Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedums ir atstājams negrozīts.

Latvijas APK 7.panta pirmā daļa nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Tiesas kolēģija konstatē, ka /pers. D/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, kurā paredzēta administratīvā atbildība par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma [..] līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā.

Tiesas kolēģija konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. D/ pēc ceļu satiksmes negadījuma lietoja alkoholiskos dzērienus līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā. /pers. D/ savu vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā atzīst un izdarīto nožēlo. Konkrētajā gadījumā /pers. D/ pārsūdz Spriedumu daļā par piemēroto sodu – administratīvā aresta uzlikšanu uz 10 diennaktīm, naudas soda piemērošanu 1200 *euro* apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Nosakot /pers. D/ sodu, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā gan izdarītā pārkāpuma raksturu un personību, gan viņa atbildības pakāpi, mantisko stāvokli. /pers. D/ vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, kas atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu. Taču likumdevējs imperatīvi ir noteicis, ka, konstatējot administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[15]panta septītajā daļā, transportlīdzekļa vadītājam ir piemērojams administratīvais arests **no desmit** līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods **no tūkstoš divsimt** līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana **uz četriem** gadiem.

Līdz ar to secināms, ka likumdevējs, neparedzot iespēju nepiemērot vadīšanas tiesību atņemšanu vai arī samazināt sankcijā noteikto termiņu, ir skaidri izteicis savu gribu un ir jau izdarījis lietderības apsvērumus. Izlemjot jautājumu par administratīvā soda piemērošanu, apsvērumi par administratīvā soda apmēru izdarāmi tikai attiecībā uz piemērojamo administratīvo arestu un naudas sodu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka /pers. D/ piemērots Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas sankcijā paredzētais minimālais sods, tiesas kolēģija norāda, ka tiesai konkrētajā gadījumā nav tiesiska pamata cita soda veida noteikšanai.

Šādos apstākļos Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedums par /pers. D/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas ir atstājams negrozīts, bet /pers. D/ apelācijas sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[22]pantu, apelācijas tiesas kolēģija

n o s p r i e

atstāt negrozītu Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu, bet /pers. D/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Motivēts spriedums sastādīts un pieejams **no 2015.gada 16.jūnija.**

Tiesnese I.Rozīte
Tiesnese S.Mertena
Tiesnese I.Junghāne