Lietas Nr. C12247717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 30.oktobrī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
ar tiesas sēdes sekretāri Ritu Kačāni-Kampāni,
piedaloties pieteicējai /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu pēc /pers. C/ pieteikuma par juridiskā fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

Pieteicēja /pers.C/, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 288.panta otro daļu, iesniedza pieteikumu, kurā lūdz tiesu konstatēt faktu: ka /pers. E/ un /pers. E/ ir viena un tā pati persona; ka /pers. F/ un /pers. F/ dēls, kā arī /pers. F/ ir viena un tā pati persona; ka /pers. I/, /pers. I/, /pers. I/, /pers. I/ dēls ir viena un tā pati persona; ka /pers. M/ ir Pieteicējas brālēns.

Pieteikumā paskaidrots. Pieteicējas pirmslaulības uzvārds ir "/uzvārds/". 2016.gada 23.martā ir nomiris Pieteicējas brālēns /pers. M/ un pēc viņa nāves ir palicis mantojums - dzīvoklis. Pieteicēja paskaidro, ka, izņemot viņu, /pers. M/ nav citu radinieku, viņa ir vienīgā mantiniece. Norāda, ka viņas tēvs ir /pers. I/, bet vectēvs /pers. F/, kuriem dažādos dokumentos ir dažādi rakstīti vārdi un uzvārds. /pers. F/ ir /pers. M/ mātes /pers. E/ tēvs. Pieteicēja paskaidro, ka šo apstākļu dēļ viņa nevar pierādīt savu radniecību ar /pers. M/ un saņemt mantojumu.

Kā ieinteresēto personu lietā Pieteicēja ir norādījusi Finanšu ministriju.

No Finanšu ministrijas ir saņemts paskaidrojums, kurā norādīts, ka Finanšu ministrija ir nepamatoti norādīta kā ieinteresētā persona un paskaidrots, kādu apsvērumu dēļ.

Tiesas sēdē Pieteicēja uzturēja pieteikumu. Papildus norādīja, ka konstatēt juridisko faktu nepieciešams, lai viņa varētu saņemt brālēna mantojumu. Apliecināja, ka /pers. M/ nav citu radinieku, kuri varētu pretendēt uz mantojumu. Paskaidroja, kādi dokumenti papildus pierāda prasīto juridisko faktu.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi Pieteicējas paskaidrojumus un liecinieku liecības, ņemot vērā Finanšu ministrijas paskaidrojumu, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms sekojošu apsvērumu dēļ. Civilprocesa likuma 289.pantā ir noteikts, ka tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot. Šo priekšnoteikumu apstiprina Latviešu valodas aģentūras izziņa adresēta zvērinātai notārei, kur norādīts, ka vārdi Jānis un Joans attiecināmi uz vienu un to pašu personu, dažādie uzvārdu "/uzvārds A/" un "/uzvārds A/" rakstījumi attiecas uz vienu un to pašu personu, ja par to liecina ar šo personu saistītie dzīves dati. Kā redzams no Pieteicējas iesniegtajām dokumentu kopijām, tad pieteicējas /pers. C/ (pirms laulības -/uzvārds/) tēvs ir /pers. I/, bet izziņā par dzimšanu - /pers. I/, kura vecāki, savukārt ir /pers. F/ un /pers. E/. Latvijas Nacionālā arhīva izziņā Nr. LVVA-6.2.1./5/18016 paziņots, ka arhīva fonda "Jēkabpils kara apriņķa pārvalde" dokumentos par /datums/.gada februāra mēnesī obligātajā karadienestā iesaucamajiem norādīts /pers. I/, svītrots, /pers.I/., dzimis /datums/, māte - /pers.D/, māsa - /pers.E/. Grīvas Romas katoļu draudzes 1906.gada dzimušo un kristīto reģistrā viņš ierakstīts kā /pers. I/, /pers. F/ un /pers. E/ dēls, dzimis /datums/pēc vecā stila, kas atbilst 12.novembrim. Tātad, sakrīt gan dzimšanas datums, gan vecāku vārdi un līdz ar to var secināt, ka /pers. C/ tēvs ir /pers. I/, bet vectēvs - /pers. F/. To, ka /pers. F/ ir /pers. M/ mātes /pers. E/ tēvs un ka /pers. E/ ir māsa /pers. I/, apstiprina Latvijas Nacionālā arhīva izziņa Nr. LVVA-6.2.1./5/18016, izziņas par /pers. I/ un /pers. E/ dzimšanas reģistrāciju. Apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst, ka ar iesniegtajiem dokumentiem un liecinieku liecībām ir pierādīts, ka /pers. M/ ir Pieteicējas brālēns. Ņemot vērā, ka ar esošajiem dokumentiem nav iespējams apstiprināt prasīto radniecības faktu un Pieteicējai nav iespējas citādā kārtībā saņemt dokumentus, kas apstiprina prasīto, to nepieciešams konstatēt ar tiesas spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 251.panta 6.punktu, 288.panta pirmo daļu, otrās daļas 4.punktu, trešo daļu, 189.-194., 292.pantu, tiesa

nosprieda :

pieteikumu apmierināt.

Konstatēt juridisko faktu par to, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, ir /pers. M/, personas kods /personas kods/, māsīca (/pers. M/ mātes /pers. E/ brāļa /pers. I/ meita).

Juridiskais fakts konstatēts /pers. C/ mantojuma lietu kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 1.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis