Lietas Nr. 11410049415
Lietas arhīva Nr. K33-0673-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2015.gada 8.septembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese I.Bite
piedaloties prokurorei E.Zviedrei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu citā telpā, un tieši:

/pers. A/ 2015.gada 6.jūnijā laikā no plkst.2.00-6.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nozagt velosipēdu, iegāja daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kāpņu telpā, kur slepeni, izmantojot apstākli, ka viņa darbības nevēro citas personas, ar līdzi paņemto skrūvgriezi atlauza kāpņu telpā izvietotās ratiņtelpas durvju slēdzeni, iekļuva ratiņtelpā un prettiesiski paņēma /pers. C/ piederošo velosipēdu „Glory", 50 *euro* vērtībā, ar trosi, 5 *euro* vērtībā, un ar nozagto mantu no nozieguma izdarīšanas vietas aizbrauca, nodarot cietušajai /pers. C/ materiāla rakstura kaitējumu 55 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/Jūrmalā, Latvijas Republikas pilsonis (l.l.48); agrāk administratīvi sodīts (l.l.54); agrāk sodīts (l.l.54-56), pēdējo reizi 2015.gada 15.jūlijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar

piespiedu darbu uz 185 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 11 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 25.augustā (l.l.85-89).

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9.klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādājošs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējas kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visu iepriekš minēto attiecībā uz apsūdzēto /pers. A/, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tas ir, noteikt viņiem sodu nosacīti, vai noteikt panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina tas, ka apsūdzētais, nedzēstas sodāmības laikā, ir izdarījis jaunu, smagu noziedzīgu nodarījumu, kā arī tas, ka viņš šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu cita krimināprocesa ietvaros. Pie šādiem apstākļiem tiesa apsūdzētā personību vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Attiecībā uz apsūdzēto ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un viņam noteiktajam sodam ir daļēji pieskaitāms piespriestais sods pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.jūlija sprieduma. Daļēju piespriesto sodu saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļā noteikto, nosakāms, ka /pers. A/ piespiedu darbs ir izpildāms patstāvīgi, un tā izpildi uzsākt uzreiz pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Bez tam, lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt bez mantas konfiskācijas, arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz šādu alternatīvu. Turklāt šajā krimināprocesā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, un tiesai šādā gadījumā nebūtu iespējams ievērot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tas ir, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama.

Apsūdzētajam/pers. A/ pirmstiesas procesā drošības līdzeklis nav piemērots. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, kā arī ņemot vērā to, ka viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu cita krimināprocesa ietvaros, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Apsūdzētā noziedzīgas rīcības rezultātā radīts materiālais kaitējums cietušajai /pers. C/ 5 *euro* apmērā, kuru apsūdzētais atzina par pamatotu, un kura nav atlīdzināta. Tiesa uzskata, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietisko pierādījumu – velosipēdu „Glory", kas atdots cietušajai /pers. C/, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu – atstāt cietušās rīcībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji saskaitīt sodu, kas noteikts ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar piespiedu darbu uz 185 (viens simts astoņdesmit piecām) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 11

(vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu sodu – piespiedu darbu – izpildīt patstāvīgi, un tā izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no 2015.gada 8.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt soda izciešanā pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.jūlija sprieduma īslaicīgajā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 9.jūnija līdz 2015.gada 11.jūnijam, no 2015.gada 15.jūnija līdz 2015.gada 8.septembrim.

/pers. A/ piemērot šajā krimināllietā drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 5 *euro* apmērā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietisko pierādījumu – velosipēdu „Glory", kas atdots cietušajai /pers. C/, atstāt cietušās rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilns tiesas nolēmums pieejams 2015.gada 9.septembrī.

Tiesnese I.Bite