Lietas Nr.11181100919

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 28.aprīlī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja sekojošu noziedzīgu nodarījumu, un proti: 2019.gada 5.jūlijā ap plkst.11.03 /pers. B/, atrodoties SIA „/nosaukums A/" veikala tirdzniecības zālē /adrese/, mantkārīgā nolūkā nozaga:

- vienu pudeli šampūna "Head&Sholders Classic clean" - 4.49 EUR vērtībā;
- vienu pudeli šampūna "Head&Sholders Classic clean 2&1" - 4.49 EUR vērtībā.

Nozagto mantu 8.98 EUR vērtībā ielika somā, un nesamaksājot par preci, šķērsoja norēķinu kases, kur viņu aizturēja apsardze.
Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1^1 pantā minēto, proti, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem (Apsūdzības izsniegšanas gaita un Protokols kriminālprocesa likuma 412.panta 8.d. kārtībā, lietas 41., 42.lp.) ir redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, apsūdzības faktiskos apstākļus apstiprina, izdarīto nožēlo. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu piekrīt visā apsūdzības apjomā. Līdz ar to, tiesnesis atzīst par iespējamu konkrēto krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

Daugavpils tiesā netika saņemti apsūdzēta /pers. B/ lūgumi, noraidījumi, pieteikumi vai viedoklis par izskatāmo lietu rakstveida procesā.

[3] Daugavpils tiesā tika saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Dz.Zaikovska viedoklis par /pers. B/ piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Viedoklī norādīts, ka iebildumu pret kriminālprocesa izskatīšanu rakstveida procesā nav, tiesas sastāvam (Daugavpils tiesas tiesnesim A.Ozerskim) noraidījumu nav. Prokurors viedoklī lūdz:

- atzīt par vainīgu /pers. B/ celtajā apsūdzībā;
- atbilstoši Krimināllikuma 47. un 48. pantam - atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana; atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma recidīvs;
- noteikt sodu: pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas īslaicīga brīvības atņemšana uz 15 dienām. Soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku 1 diena 2019.gada 5.jūlijā.

Pamatojoties Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu (spriedumu kopības – Nr.11181113519), daļēji saskaitot sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēneši 3 dienas un piespiedu darbu uz 140 stundām.

Aploksni ar CD-R disku (drošības uzlīme F14-0023357) glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[4] Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurors , pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama viņa vainas atzīšana, vaļsirdīgu liecību sniegšana un izdarītā nožēlošana, arī tas, ka atzīstot vainu viņš lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, /vieta/, nestrādā, pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2020.gada 21.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11181113519 uz doto brīdi izcieš sodu Daugavgrīvas cietumā.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījumus vērsts pret īpašumu, proti, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tādējādi cietušajiem izdarīja mantisku kaitējumu, izdarīja divus mazāk smagus noziegumus.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti šādi sodi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības

atņemšana, vai ar piespiedu darbs, vai ar naudas sods.

Tiesnesis uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētus soda mērķus - panāktu, lai /pers. B/ pildītu ar likumu uzliktos pienākumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņam jāpiemēro pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana, kas konkrētajā gadījumā būs lietderīgāks nekā citi attiecīgā panta sankcijā paredzētie soda veidi un sasniegs soda mērķi.

[5] Tiesnesis atzīst, ka piespiedu darbs nav piespriežams, jo agrāk /pers. B/ noteiktais piespiedu darbs nav sasniedzis soda mērķi. Tiesneša ieskatā arī naudas soda piespriešana /pers. B/ nesasniegtu soda mērķi un nebūtu lietderīga, jo apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu, kas liecina, ka piespriestā naudas soda samaksa viņam būtu apgrūtinoša, kā arī, krimināllietas materiālos nav rakstveida pierādījumu, ka apsūdzētais /pers. B/ atrodas darba tiesiskajās attiecībās un viņam būtu jebkāda veida regulāri ienākumi.

Papildus augstāk minētajam, nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/ tiesnesis ņem vērā arī to, ka krimināllietā tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesneša ieskatā būtu samērīgi ar izdarīto mazāk smago noziegumu, lai piespriestu sodu minimālā apmērā, kas noteikts attiecīgā panta sankcijā, tiek ņemts vērā arī tas, ka izdarīts mazāk smags noziegums, konstatējams arī, ka /pers. B/ iepriekš piespriestais sods nav sasniedzis savu mērķi un nav atturējis viņu no jauna nozieguma izdarīšanas, tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. B/ neizciešot sodu turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā, ka attiecībā uz /pers. B/ ir spēkā stājies cits tiesas nolēmums un /pers. B/ uz doto brīdi šo sodu izcieš, ievērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas normas /pers. B/ nosakāms galīgais sods piemērojot daļēju soda saskaitīšanas principu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/ personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **15** (piecpadsmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam **daļēji** pievienot sodu, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2020.gada 21.februāra spriedumā krimināllietā Nr.11181113519 un **galīgo** sodu /pers. B/ noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu **10** (desmit) mēnešiem **3** (trīs) dienām, ar piespiedu darbu uz **140** (viens simts četrdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no **2021.gada 28.aprīļa.**

Soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ pilnīgi izciesto sodu – 140 piespiedu darba stundas, kā arī aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 5.jūlija līdz 2019.gada 5.jūlijam (1 diena) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 15.oktobra līdz 2021.gada 27.aprīlim ieskaitot.

/pers. B/ drošības līdzekli nepiemērot.

Lietiskos pierādījumus – CD disku – spriedumam stājoties spēkā – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Ozerskis