Lietas Nr. C30531715
Lietas arhīva Nr. C-2619-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 15. novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu-Duļjaņinovu
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/
2016. gada 1. novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par dzīvojamās mājas uzturēsanas un apsaimniekošanas maksas, un saņemto pakalpojumu parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 17.augustā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā arī atbildētāji) par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes /Nosaukums A/ pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde /Nosaukums A/ tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Atbildētājiem, pamatojoties uz 2007.gada 9.februāra pirkuma līgumu katram piederēja ½ domājamā daļa īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, ar kadastra numuru /numurs A/, par ko īpašuma tiesības nostiprinātas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatā 2007.gada 16.februārī.

2010.gada 14.janvārī atbildētāja /pers. B/ noslēdza ar prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk tekstā - Līgums) par dzīvokli /adrese A/. Saskaņā ar noslēgto Līgumu atbildētāja apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Neskatoties uz to, ka nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājiem izveidojies par laika posmu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.septembrim un sastāda EUR 2899,18. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2012.gada 10.augusta līdz 2015.gada 1.augustam un sastāda EUR 625,01.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājiem īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/ piederēja uz pusēm, t.i. ½ domājamā daļa katram. Attiecīgi pamatparāds, likumiskie procenti, valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi no atbidētājiem atbilstoši katra domājamai daļai.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/, par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, par dzīvokli /adrese B/, ar kadastra numuru /numurs A/, pamatparādu EUR 1449,59 apmērā, likumiskos procentus EUR 312,51 apmērā, samaksāto valsts nodevu EUR 187,86 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,92 apmērā, bet pavisam kopā EUR 1953,88.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. C/, par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, par dzīvokli /adrese B/, ar kadastra numuru /numurs A/, pamatparādu EUR 1449,59 apmērā, likumiskos procentus EUR 312,51 apmērā, samaksāto valsts nodevu EUR 187,86 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,92 apmērā, bet pavisam kopā EUR 1953,88.

Prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus, tas ir, 6% (seši procenti).

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 2., 7., 8., 994., 1587., 1651.,1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 1720., 1732., 1765., 1779., 1828., Civilprocesa likuma 26.p.anta pirmo daļu un 41.panta pirmo daļu.

Atbildētāji paskaidrojumus uz celto prasību nav iesnieguši.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 6. nodaļā noteiktajā kārtībā uz atbildētāju deklarēto dzīves vietu, kā arī ievietota publikācija laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr.86 (5658), 05.05.2016.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar ko uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu daļēji.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2003.gada 14. februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-77-lī, kas noslēgts starp Rīgas domes Īpašuma departamnetu un Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namau pārvaldi /Nosaukums A/, un prasītāja apsaimniekošanā nodota dzīvojamā māja /adrese/ (l.l. 8-15.)

No LR Uzņēmumu reģistra 2014.gada 8.jūlija izziņas ir redzams, ka prasītājs izveidots reorganizācijas rezultātā apvienojot vairākas Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību, tai skaitā pašvaldības SIA „Juglas nami", kuras saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (l.l.40).

Kā izriet no lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/, laika periodā no 2007. gada 9. feburāra līdz 2013.gada 1.oktobrim, katram atbildētājam bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma Nr. 78, /adrese/ un 4721/390447 pie dzīvokļā īpašuma piederošā kopīpasuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala (l.l. 19- 24). Atbildētāji atzīstami par kopīpašniekiem Civillikuma 1067. panta izpratnē.

2010. gada 14. janvārī starp Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami" un /pers. B/ noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 422 (l.l. 25- 28).

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 31.12.2010.) 12.pants paredzēja atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram norēķināties ar prasītāju par izdevumiem, kas saistīti ar Dzīvokļa apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, kā arī par sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā. vai Atbildētājs ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un

apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1., 2.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā. Likuma 13. pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanā.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/, par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, par dzīvokli /adrese B/, ar kadastra numuru /numurs A/, pamatparādu EUR 1449,59, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.septembrim, likumiskos procentus, kas aprēķiāti par laika periodu no 2012.gada 10.augusta līdz 2015.gada 1.augustam EUR 312,51, apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. C/, par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, par dzīvokli /adrese B/, ar kadastra numuru /numurs A/, pamatparādu EUR 1449,59, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.septembrim, likumiskos procentus, kas aprēķiāti par laika periodu no 2012.gada 10.augusta līdz 2015.gada 1.augustam EUR 312,51, apmērā.

Prasītājs izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, par ko lietā strīda nav, savukārt atbildētāji nav norēķinājušies par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji pilnībā vai daļēji ir apmaksājuši savas parādsaistības, līdz ar ko tiesai nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa pilnā apmērā prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot to, ka Civillikuma 1069. pants noteic, ka kopīpašnieki, samērīgi ar katra daļu, saņem visus labumus, kādus kopējā lieta dod, un tādā pašā samērā arī nes zaudējumus, tiesa atzīst par pamatotu parādu piedzīt gan no /pers. B/, gan no /pers. C/ par labu prasītājam, t.i. atbilstoši katra atbildētāja domājamai daļai kopīpašumā, bet tieši piedzīt no /pers. B/ pamatparādu EUR 1449,59, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.septembrim, likumiskos procentus, kas aprēķiāti par laika periodu no 2012.gada 10.augusta līdz 2015.gada 1.augustam EUR 312,51, apmērā un /pers. C/ pamatparādu EUR 1449,59, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.septembrim, likumiskos procentus, kas aprēķiāti par laika periodu no 2012.gada 10.augusta līdz 2015.gada 1.augustam EUR 312,51, apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumi piedzenami proporcionāli prasības apmierinātajai daļai. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā samaksājis valsts nodevu EUR 625,01, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 apmērā un par publikācijas ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23.

Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka prasības summa prasībās par naudas piedziņu ir piedzenamā summa, savukārt Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.pkt. „b" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2135 *euro* līdz 7114 *euro*, — 320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*.

Ar spriedumu ir konstatēts pamats piedzīt zaudējumus EUR 3524,19 apmērā, līdz ar ko atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1.pkt. d) apakšpunktam par šādu prasījumu prasītājam ir atlīdzināma valsts nodeva EUR 375,71 apmērā (3524,19 – 2134 x 4% + 320,10).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 34. panta pirmās daļas 1.pkt. b. apakšpunktu prasītājam atlīdzināma valsts nodeva EUR 375,71, apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 un izdevumi par publikāciju EUR 14,23, kopā EUR 397,77, piedzenot EUR 198,88 no katra atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 33., 36., 41., 42., 97., 193., 194., 195, 204[1]. pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par dzīvojamās mājas uzturēsanas una apsimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" reģistrācijas Nr.40103362321, dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanas, apsimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu parādu EUR 1449,59 (viens tūkstotis četri simti četrdesmit deviņi *euro* 59 centi) apmērā par periodu no 2008. gada 1. maija līdz 2013. gada 31.septembrim un likumiskos nokavējuma procentus EUR 312,51 (trīs simti divpadsmit *euro* 51 cents) par periodu no 2012. gada 10. augusta līdz 2015. gada 1. augustam, tiesāšanās izdevumus EUR 198,88 apmērā, **kopā EUR 1960,98 (**viens tīkstotis sešdesmit *euro* 98 centi)

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" reģistrācijas Nr.40103362321, dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanas, apsimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu parādu EUR 1449,59 (viens tūkstotis četri simti četrdesmit deviņi *euro* 59 centi) apmērā par periodu no 2008. gada 1. maija līdz 2013. gada 31.septembrim un likumiskos nokavējuma procentus EUR 312,50 (trīs simti divpadsmit *euro* 50 cents) par periodu no 2012. gada 10. augusta līdz 2015. gada 1. augustam, tiesāšanās izdevumus EUR 198,89 apmērā, **kopā EUR 1960,98 (**viens tīkstotis sešdesmit *euro* 98 centi)

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no katra atbildētāja, t.i. no /pers. B/, personas kods /personas kods/ /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summu EUR 1449,59 par laiku līdz sprieduma izpildei.

/pers. E/ un /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ar tiesas spriedumu piedzītās summas par labu prasītājam iemaksājamas prasītāja norādītajā norēķinu kontā: AS „Citadele banka", LV83PARX0013044380019; AS „Nordea Bank Finland Plc.Lavijas filiāle", LV57NDEA0000083069550; AS „DNB banka", LV63RIKO0002013197596; AS "SEB banka", LV65UNLA0050017186820; AS „Swedbank", LV98HABA0551030734837.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilna sprieduma teksts sastādīts 2016. gada 12. decembrī.

Tiesnese **A.Feldmane**