Lietas Nr. 121010914
Lietas arhīva Nr. 1-0003-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 06.janvārī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:
tiesnesis K.Jansons
ar sekretāri V.Ķirsi
piedaloties advokātei B.Balamai
Valsts policijas pārstāvei A.Baumanei
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā- Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, ko izdarījusi
/D.Ž./, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 08.novembrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa jaunākais inspektors J.Šulcs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 137119 par to, ka 2014.gada 08.novembrī plkst.01:25 /D.Ž./ Salacgrīvā pa Meldru ielu virzienā uz Baznīcas ielu vadījusi automašīnu MAZDA-626 ar v/n /TL numurs/, būdama alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 2,0056 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, un šāda /D.Ž./ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais pārkāpums.

Pārkāpējai /D.Ž./ ir izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā paredzētās procesuālās tiesības.

Tiesas sēdē /D.Ž./ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā neatzina, un paskaidroja, ka 08.novembra vakarā sastrīdējusies ar vīru, iedzērusi vienu pudelīti sirds pilienus, apmēram 70 mililitrus, kuri acīmredzot saturējuši alkoholu, un no tā viņas izelpotā gaisā radies alkohols. Viņa mašīnu neesot vadījusi, tikai sēdējusi un klausījusies mūziku. Netīšām ieslēgusi automašīnas gaismas lukturus, un pēc brīža pie mašīnas pienācis policists. Viņa piekritusi veikt alkohola ietekmes pārbaudi, jo policists piesolījis, ka pretējā gadījumā viņu vedīs uz Valmieras slimnīcu. Alkoholiskos dzērienus viņa neesot lietojusi.

Neskatoties uz šādiem /D.Ž./ paskaidrojumiem, viņas vaina minētā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar faktiem, kas izriet no:

-administratīvā pārkāpuma protokola PC 137119 (lietas 3.lapa), ar kuru ir fiksēts minētais pārkāpums;

-transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB327804 un tam pievienotajām alkometra izdrukām (lietas 4.-5.lapa), no kura izriet, ka /D.Ž./ izelpotā gaisā 2014.gada 08.novembrī plkst.01:31 konstatēts alkohols ne mazāk kā 2,0056 promiles, bet plkst.01:47 konstatētas 2,29 (+/-8%) promiles; pārbaudes protokola lejasdaļā ir teksts „Es, /D.Ž./, piekrītu veiktās pārbaudes rezultātiem", un šo protokolu /D.Ž./ ir parakstījusi;

-policijas inspektoru N.Rimšāna un J.Šulca būtībā identiskām liecībām tiesas sēdē 2015.gada 06.janvārī par to, ka 08.novembra naktī viņi pildījuši dienesta pienākumus Salacgrīvas pilsētā, atradušies uz Tīruma ielas netālu no krustojuma ar Baznīcas ielu. Ap plkst.01:30 ievērojuši, ka pa Meldru ielu virzienā uz Baznīcas ielu brauc automašīna. To, ka mašīna brauc, nevis stāv uz vietas, secinājuši no tā, ka mašīnas uguņi nākuši arvien tuvāk, un bijis dzirdams motora troksnis. Citas automašīnas tobrīd tuvumā nav bijušas. Uz Baznīcas ielas degušas apgaismojuma laternas, un to gaismā bijusi saskatāma arī pati automašīna. Nolēmuši mašīnu apturēt, un J. Šulcs no dienesta automašīnas pagājis pretī automašīnai, kura tuvojusies, ar zizli norādījis apstāties, un mašīna apstājusies Meldru ielas un Baznīcas ielas krustojumā. Vadītāja bijusi /D.Ž./, kura nav varējusi uzrādīt vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību. Salonā bijusi jūtama alkohola smaka, vadītājas izskats liecinājis par to, ka viņa varētu būt alkohola ietekmē, tāpēc nolemts veikt /D.Ž./ alkohola ietekmes pārbaudi. Viņa no pārbaudes nav atteikusies, un nav apstrīdējusi pārbaudes rezultātus. Paskaidrojusi, ka viņa svinējusi to, ka dažas dienas atpakaļ ieguvusi transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Neko neesot teikusi par to, ka nav vadījusi automašīnu, un ka dzērusi nevis alkoholu, bet sirds pilienus. /D.Ž./ bijusi iereibusi, taču ne tādā reibumā, lai nesaprastu, ko viņa dara un kādus dokumentus paraksta. J.Šulcs izskaidrojis /D.Ž./, ka ja viņa nebūs spējīga pietiekoši spēcīgi iepūst alkometrā, tad viņa tiks nogādāta Vidzemes slimnīcā medicīniskās pārbaudes veikšanai;

-visiem lietas materiāliem to kopumā.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir iegūti neapšaubāmi /D.Ž./ vainas pierādījumi. Tiesai nav pamata apšaubīt policijas inspektoru liecību patiesīgumu, jo tajās nav nekādu būtisku savstarpēju pretrunu, toties tās papildina viena otru. /D.Ž./ ir parakstījusi transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, kurā ir teksts, ka viņa piekrīt pārbaudes rezultātiem. No tā tiesa secina, ka /D.Ž./ ir piekritusi ne tikai tam, ka viņai veikta alkohola pārbaude, bet ir piekritusi arī šīs pārbaudes rezultātiem. Tiesa apšauba to, ka 2 promiles alkohola /D.Ž./ izelpotā gaisā radušās no izdzertiem apmēram 70 mililitriem sirds pilienu.

Līdz ar to, tiesa secina, ka /D.Ž./ tiešām ir izdarījusi iepriekš minēto pārkāpumu, un tas ir pamats viņas sodīšanai.

/D.Ž./ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ar tiesas 2014.gada 14.novembra lēmumu izņemtais transportlīdzeklis MAZDA626 ar v/n /TL numurs/ ir atdots likumiskajam īpašniekam- SIA „FIO DO".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu, /D.Ž./ ir uzliekams pienākums 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 euro apmērā par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvās mērierīces palīdzību. Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā, no /D.Ž./ par labu Valsts policijai ir piedzenami 15,65 euro.

Nosakot konkrētu sodu, tiesa ņem vērā to, ka /D.Ž./ iepriekš nav sodīta, viņas apgādībā ir divi bērni, ir pastāvīga darba vieta, un viņa pašlaik atrodas grūtniecības stāvoklī. Tātad, saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, /D.Ž./ nav piemērojams administratīvais arests. Ievērojot iepriekš minētos apstākļus, tiesa secina, ka /D.Ž./ iespējams sodīt ar minimālo pantā paredzēto naudas soda apmēru- 1200 euro. Bez tam, ir piemērojama arī transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrās daļas, 32.panta otrās daļas, 275., 289.[12], 289.[13]panta, 149.[15]panta ceturtās daļas, tiesa

n o s p r i e d a:

/D.Ž./, personas kods /personas kods/, sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo naudas sodu 1200 (viens tūkstotis divi simti) euro, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama Limbažu rajona tiesas kancelejā.

/D.Ž./ uzlikt pienākumu 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 euro apmērā par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvās mērierīces palīdzību. Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā, no /D.Ž./ par labu Valsts policijai piedzīt 15,65 euro.

Minētā summa iemaksājama par labu Valsts policijai reģistrācijas Nr.9000099040, Valsts kases kontā Nr.LV96TREL2140091033000.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas iesniedzot sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons