Lietas Nr. C12209813
Lietas arhīva Nr. C-0601-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.martā

Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse

izskatīja rakstveida procesā civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Forštadte" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 9.oktobrī dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Forštadte" (turpmāk tekstā – DzĪKS „Forštadte") vērsās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu, norādot, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/. Prasītājs, atbilstoši statūtiem, nodrošina dzīvojamās mājas /adrese/ un tai piesaistīta zemes gabala pienācīgu uzturēšanu, nodrošina to uzturēšanai nepieciešamus siltumenerģijas piegādes, ūdenspiegādes, elektroapgādes, kanalizācijas, asenizācijas, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Savukārt par minēto darbību veikšanu saskaņā ar statūtiem prasītājam ir tiesības pieprasīt no dzīvokļu īpašniekiem pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu, un maksu par komunālajiem pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās mājas un tai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala lietošanu, saskaņā ar sabiedrības līgumiem ar pakalpojumu sniedzējiem. Atbildētājai no prasītāja puses bija nodrošināta iespēja pilnvērtīgi lietot dzīvokli un saņemt mājas apsaimniekošanas pakalpojumus, taču viņa sākot ar 2007.gada jūliju par to prasītājam maksāja nesavlaicīgi un nepilnā apmērā. Prasītāja rēķini par kārtējo mēnesi atbildētājai tika piegādāti laikus, t.i., līdz katra mēneša 15.datumam ar apmaksas termiņiem līdz katra mēneša 25.datumam. Rēķinos ietvertās summas tika aprēķinātas saskaņā ar likumdošanā noteiktajā kārtībā apstiprinātajiem tarifiem un prasītāja lēmējinstitūcijas (biedru kopsapulces) lēmumiem. Atbildētāja nekad nav vērsusies pie prasītāja ar sūdzībām par nepareizu rēķinu izrakstīšanu, vai to nesavlaicīgu piegādāšanu, nav apstrīdējusi rēķinos norādītās summas, nesūdzējās, ka tajos iekļauti maksājumi, ko likums neparedz, nekad nav sūdzējusies par to, ka prasītājs ar pienācīgu rūpību nebūtu izpildījies savus tiešus pienākumus, kā arī nav reaģējusi uz brīdinājumiem par parādu. Prasītājs norādījis, ka atbildētājai ir pienākums prasītājam atlīdzināt zaudējumus, ko viņa ar savu bezdarbību nodarījusi, jo prasītājs nodrošinot atbildētājai mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu tērēja sabiedrības naudu un materiālos līdzekļus.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas parādu par komunālajiem pakalpojumiem un par pārvaldīšanu un apsaimniekošanu par laiku no 2003.gada 22.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim LVL 648,28 (t.sk. pamatparāds LVL 532,24 un likumiskie seši procenti gadā LVL 116,04), valsts nodevu LVL 97,24, ar lietas vešanu saistītos izdevumus LVL 10,90 (t.sk. LVL 3 nodeva par izziņas saņemšanu no ledzīvotāju reģistra, LVL 2,90 maksa par Zemesgrāmatas izziņu no Lursoft datu bāzes, LVL 5 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi), un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 3., 863., 864., 866., 1069., 1071., 1759.panta 1.punktu, 1760., 1765, 1779.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.panta pirmo, otro, ceturto un piekto daļu, 34.panta pirmo un trešo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10.panta 1., 2., 3., 8.punktu, 13.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5., 6., 7., 10.pantu, Civilprocesa likuma 41., 44., 250.^{19}, 250.^{20}pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, prasības pieteikuma noraksts un atbildes veidlapa tika nosūtīti atbildētājai ierakstītā vēstulē uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2013.gada 15.novembrim. Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 250.^{22}pantā un 56.pantā

noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par rakstveida procesu pusēm bija savlaicīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā un 56.panta piektajā un sestajā daļā noteiktajam. Neviena no pusēm netika lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tādēļ tiesnese nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto.

Motīvu daļa

Ar Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdruku pierādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, ar kadastra Nr./numurs B/, īpašniece, pamatojoties uz 2003.gada 22.decembra dāvinājuma līgumu Nr.11299.

Lietā ir iesniegti DzĪKS „Forštadte" reģistrācijas apliecība un statūti, kas pierāda, ka minētā sabiedrība apsaimnieko un pārvalda daudzdzīvokļu māju /adrese/. No 2013.gada 19.septembra grāmatvedības izziņas Nr./numurs/izriet, ka atbildētāja laikā no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim saņēma pakalpojumus, bet nav par tiem norēķinājusies, un uz 2013.gada 1.oktobri viņai izveidojies parāds LVL 648,28 apmērā, ko veido pamatparāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu LVL 532,24 un likumiskie procenti LVL 116,04, ko prasītājs aprēķināja par samaksas nokavējumu par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim.

Civillikuma 864.pantā ir noteikts lietas īpašnieka pienākums nest uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumus. Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim un kas regulēja pušu tiesiskās attiecības to rašanās laikā) 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļa īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma, kurš ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.pantā dzīvokļa īpašniekam noteikts pienākums cita starpā segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tiesai nav iesniegts līgums, ko būtu noslēgusi atbildētāja par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu ar prasītāju vai citu dzīvojamās mājas apsaimniekotāju.

Tātad atbildētājai ir pienākums maksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, pamatojoties uz likumu.

No prasības pieteikuma un lietā iesniegtās DzĪKS „Forštadte" grāmatvedības izziņas izriet, ka atbildētāja maksājumus par dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veikusi neregulāri un ne pilnā apmērā. Saskaņā ar prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, atbildētājas parāds uz 2007.gada jūliju bija Ls 10,04 (kārtējā rēķina summa), bet turpmāk maksājumi veikti epizodiski, kā rezultātā uz 2013.gada 1.oktobri atbildētājai izveidojies parāds Ls 532,24 apmērā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi parāda summu, nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka būtu veikusi samaksu par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem būtu veikta savlaicīgi un pilnā apmērā.

Prasītājs aprēķinājis arī likumiskos procentus Ls 116,04 apmērā par samaksas nokavējumu par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, rēķinot tos 6% gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts likumisko procentu apmērs seši procenti no simta gadā.

Tā kā līgums, kurā būtu noteikts nokavējuma procentu apmērs, starp pusēm nav bijis noslēgts, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu atbilst likumam. Procentu aprēķins atbilst likumā noteiktajam, un atbildētāja nav to apstrīdējusi, atbildētāja arī neiesniedza tiesai pierādījumus, ka samaksu par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem būtu veikusi savlaicīgi un pilnā apmērā. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasījums par nokavējuma procentu piedziņu ir pamatots un likumīgs.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka uz lietas izskatīšanas dienu parāds būtu samaksāts pilnībā vai daļēji. Atbildētāja nav arī cēlusi

iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasījuma pamatotību.

Tādēļ tiesa secina, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama parāda summa LVL 648,28 jeb EUR 922,42 (konvertējot valūtu atbilstoši *Euro* ieviešanas likuma 3.panta trešās daļas un 4.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam) par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, ko veido pamatparāda (galvenā parāda) summa LVL 532,24 jeb EUR 757,31 un nokavējuma procenti LVL 116,04 jeb EUR 165,11 apmērā par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim.

Tiesa atzīst, ka arī prasījums par prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei ir pamatots, jo šādas prasītāja tiesības nosaka Civilprocesa likuma 195.pants un Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, tādēļ tas apmierināms, un prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 44.panta pirmās daļas 3.punktu, no atbildētājas prasītāja labā nepieciešams piedzīt arī prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu LVL 97,24 jeb EUR 138,36 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5 jeb EUR 7,11, kā arī ar pierādījumu iegūšanu saistītos izdevumus: nodevu par izziņas saņemšanu no ledzīvotāju reģistra LVL 3 jeb EUR 4,27 un maksu par Zemesgrāmatas izziņu no Lursoft datu bāzes LVL 2,90 jeb EUR 4,13 apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam LVL 108,14 jeb EUR 153,87.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 3., 5., 8.-15., 93., 97., 189.–195., 33., 36., 41.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Forštadte”, reģistrācijas Nr.41503014499, juridiskā adrese: Rēzeknes iela 11-78, Daugavpils, parādu LVL 648,28 (seši simti četrdesmit astoņi lati 28 santīmi) jeb EUR 922,42 (deviņi simti divdesmit divi *euro* 42 centi), kas izveidojies par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, un ko veido pamatparāda summa LVL 532,24 (pieci simti trīsdesmit divi lati 24 santīmi) jeb EUR 757,31 (septiņi simti piecdesmit septiņi *euro* 31 cents) un nokavējuma procenti LVL 116,04 (viens simts sešpadsmit lati 04 santīmi) jeb EUR 165,11 (viens simts sešdesmit pieci *euro* 11 centi) par laiku no 2007.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, kā arī tiesāšanās izdevumus LVL 108,14 (viens simts astoņi lati 14 santīmi) jeb EUR 153,87 (viens simts piecdesmit trīs *euro* 87 centi), pavisam **LVL 756,42** (viens simts piecdesmit seši lati 42 santīmi) jeb EUR 1 076,29 (viens tūkstotis septiņdesmit seši *euro* 29 centi).

Apstiprināt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Forštadte”, reģistrācijas Nr.41503014499, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā. Kasācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 13.marts.

Tiesnese (paraksts)