Lietas Nr. 11096130814
Lietas arhīva Nr. K28-0119-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 1.septembrī
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta
piedaloties prokurorei M.Griķei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā
krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 265.panta otrās daļas, un, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmes nolaupīšanu, un tieši:

2014.gada 27.maijā ap plkst.12:00, atrodoties blakus mājai Nr.8/8, Kandavas ielā, Rīgā, ar mērķi izdarīt transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmes nolaupīšanu, piegāja pie automašīnas ,,VW Golf", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas pieder /pers. B/, priekšējas daļas, notupās, atvēra numurzīmes stiprinājumus un izvilka no stiprinājuma rāmīša priekšējo automašīnas valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Tālāk /pers. A/ piegāja klāt aizmugurējai automašīnas ,,VW Golf", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ daļai, tad atvēra numurzīmes stiprinājumus un izvilka no stiprinājuma rāmīša automašīnas ,,VW Golf", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējo numura zīmi.

Tādējādi /pers. A/izdarīja transportlīdzekļa - automašīnas ,,VW Golf" divu valsts reģistrācijas zīmju /reģ.nr./ nolaupīšanu, nodarot cietušajai /pers. B/ mantisko zaudējumu - valsts nodevas samaksa par divu (komplekts) automašīnas valsts reģistrācijas zīmju saņemšanu Ceļu satiksmes drošības direkcijā **42 *euro* apmērā.**

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk tiesāts, neprecējies, līdz apcietinājumam nestrādāja.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Bez tam ar 2015.gada 19.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11089124215 apsūdzētais notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, prokurores un cietušās viedokli, tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam, ir piemērojams sods, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kurš atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietusī/pers. B/ ir pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 42 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 353.pantiem no apsūdzētā par labu cietušajai ir piedzenama minētā materiālā kaitējuma kompensācija.

Lietiskie pierādījumi – 2 automašīnas valsts reģistrācijas numura zīmes /TL numurs/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmas, 3 apskates protokoli un fototabula, lēmums par ekspertīzes noteikšanu un CD matricas apskates protokols, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 514, 520, 523, 527.pantiem tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā un sodīt viņu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 1.septembra, soda terminā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu 2015.gada 6.jūlija līdz 2015.gada 1.septembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus – 2 automašīnas valsts reģistrācijas numura zīmes /TL numurs/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt, 3 apskates protokolus un fototabulu, lēmumu par ekspertīzes noteikšanu un CD matricas apskates protokolu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 42 *euro* (četrdesmit divi *euro* un 00 *centi*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 1.septembrī.

Tiesnese M.Šalta